

Sygn. akt I C 1729/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Edyta Sikorska
Protokolant:	stażysta Wojciech Mojecki

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2019 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa **L. S. (1)**

przeciwko (...) **Związkowi (...) w K.**

o ustalenie istnienia stosunku prawnego

I. ustala istnienie członkostwa L. S. (1) w (...) Związku (...) w K.;

II. zasądza od (...) Związku (...) w K. na rzecz L. S. (1) kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1729/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 lipca 2018 roku powód L. S. (1) na podstawie art. 189 kpc wniósł o ustalenie istnienia stosunku prawnego w postaci członkostwa w rolniczym zrzeszeniu (...) z siedzibą w K., wobec nieważności uchwały z dnia 10 września 2016 roku w sprawie wykluczenia go ze struktur (...) wynikającej z podjęcia uchwały przez organ związku niewyposażony do podejmowania rozstrzygnięć w tym przedmiocie oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu L. S. (1) wskazał, iż na Walnym Zjeździe Sprawozdawczo-Wyborczym (...) w dniu 10 września 2016 roku na wniosek jednego z delegatów zjazdu podjęto uchwałę nr 4 – o wykluczeniu go ze struktur związku. Uchwała ta zapadła następującym stosunkiem głosów: za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób, za jej odrzuceniem – 12 głosów, a 15 osób wstrzymało się od głosu. Powód wskazał, iż uchwała została podjęta przez organ rolniczego związku branżowego – Walny Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy, który nie miał kompetencji do jej podjęcia, albowiem organami mogącym podjąć uchwałę w tym przedmiocie zgodnie z treścią § 14 statutu (...) jest Zarząd (...) oraz K. (...). W opinii powoda wykluczenie go ze struktur (...) stanowiło przejaw działania zorganizowanej grupy istniejącej wewnątrz związku, której głównym motywem działań nie jest dobro (...), a jej własny partykularny interes. Prezes Związku i osoby z nim współdziałające dopuściły się zdaniem powoda licznych nieprawidłowości w zarządzaniu finansami organizacji na szkodę K. Pszczelarskich funkcjonujących w ramach (...), w tym w szczególności podczas transakcji zakupu leków na warrozę dla pszczoł dofinansowywanej przez Agencję Rynku Rolnego w W.. Wskutek

poinformowania przez powoda organów ścigania, a także posła Z. Z. i senatora J. W. o stwierdzonych przez niego nieprawidłowościach jednostka ta przeprowadziła audyt procesu rozdysponowania środków na zakup leków dla pszczół, który potwierdził istnienie nieprawidłowości i stał się podstawą do żądania zwrotu udzielonej na ten cel dotacji.

Powód uzasadniając interes prawny do stwierdzenia, iż pozostaje on członkiem rolniczego zrzeszenia (...) wskazał, iż wykluczenie go ze struktur organizacji znacznie utrudniło mu realizowanie swych pasji i zainteresowań związanych z pszczelarstwem i hodowlą pszczół. Ponadto na gruncie stanu faktycznego występującego w niniejszej sprawie nie przysługuje mu roszczenie o zapłatę, ani o żadne inne świadczenie, co dodatkowo umacnia twierdzenie, iż legitymuje się on interesem prawnym do stwierdzenia przez Sąd istnienia stosunku prawnego pomiędzy nim a (...) na podstawie art. 189 kpc (pozew – k. 1-5).

Pozwany (...) Związek (...) w K. nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie (protokoły rozpraw z dn. 20.02.2019r. – k. 119 i z dn. 12.08.2019r. – k. 155).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany (...) Związek (...) w K. jest dobrowolną, niezależną i samorządną organizacją społeczno-zawodową pszczelarzy działającą na podstawie ustawy z dnia 8 października 1982 roku o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz.U. Nr 32 poz. 2017). Posiada osobowość prawną.

Władzami (...) Związku (...) są: Walny Zjazd Delegatów (...), Zarząd (...), Komisja Rewizyjna i Sąd Koleżeński. Kadencja władz trwa 4 lata.

Do kompetencji Walnego Zjazdu Delegatów (...) należy:

1. Uchwalenie Statutu (...), regulaminów Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego oraz zarysu regulaminu dla K. (...).
2. Przyjęcie sprawozdań Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego.
3. Udzielenie Zarządowi absolutorium.
4. Wybór Delegatów do innych organizacji pszczelarskich.
5. Wybór Prezesa (...), członków Zarządu i ich zastępców, członków Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego.
6. Podejmowanie uchwał programowych pracy (...).
7. Rozpatrywanie odwołań od decyzji (...).
8. Uchwalenie wysokości składek członkowskich i produkcyjnych oraz wysokości świadczeń od K. na rzecz (...).
9. Decydowanie o nabyciu lub sprzedaży majątku ruchomego i nieruchomego (...).
10. Podejmowanie uchwały o rozwiązaniu (...) i przeznaczeniu jego majątku.
11. Przyznawanie godności członka honorowego (...).
12. Uchylanie uchwał podejmowanych w K., które są sprzeczne ze Statutem i uchwałami (...) lub przepisami prawa.

Do kompetencji i obowiązków Zarządu należy m.in. realizowanie uchwał Walnego Zjazdu Delegatów (...), reprezentowanie interesów (...) wobec władz, instytucji, sądów, organizacji i osób trzecich, wykonywanie innych zadań wynikających ze Statutu i działalności gospodarczej, a nie zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zjazdu Delegatów oraz innych władz Związku.

W skład Zarządu (...) w K. wchodzi obecnie: A. D. jako prezes, wiceprezisi: S. N. i L. S. (2) , J. J. jako skarbnik, K. R. jako sekretarz oraz członkowie Zarządu w osobach: T. C., M. G., J. S..

Celem Związku jest wszechstronna działalność na rzecz pszczelarstwa, w tym szczególnie: integrowanie środowiska pszczelarskiego, szkolenie i inspirowanie postępu technicznego i organizacyjnego w pszczelarzeniu, reprezentowanie interesów pszczelarzy. (...) Związek (...) opiera swą działalność na społecznej pracy ogółu członków zrzeszonych w K. (...). Członkowie (...) mogą być zwyczajni lub honorowi. Członkowie zwyczajni to osoby fizyczne prowadzące hodowlę pszczół albo zajmujące się działalnością naukowo-badawczą w dziedzinie pszczelarstwa, które podpisały deklarację członkowską i należą do jednego z K. (...). O przyjęciu na członka decyduje uchwała Zarządu K. podjęta zwykłą większością głosów. Członkiem honorowym może być osoba fizyczna, która położyła szczególne zasługi dla rozwoju pszczelarstwa. Tytuł honorowego członka nadaje Walny Zjazd (...) na wniosek K. lub Zarządu (...).

Członek zwyczajny ma prawo: brać bezpośredni udział na Walnym Zebraniu K. z prawem głosu; wybierać i być wybieranym do władz K. oraz wybierać delegatów i być wybieranym jako delegat na Zjazd Delegatów (...), a na tym Zjeździe do innych organizacji pszczelarskich; korzystać ze wszystkich świadczeń związanych z działalnością (...) w zakresie hodowli pszczół, korzystać z majątku Związku w sposób zgodny z obowiązującymi zasadami.

Członek zwyczajny jest zobowiązany: stosować się do postanowień Statutu Związku oraz Regulaminu K. i uchwał podejmowanych przez władze Związku; brać czynny udział w pracach K., systematycznie podnosić swoją wiedzę fachową na szkoleniach i kursach organizowanych przez władze Związku; terminowo uiszczać składki członkowskie oraz inne opłaty wynikające z przynależności do K.; uczestniczyć w zebraniach K.; przestrzegać zasad etyki pszczelarza; prowadzić pasiekę zgodnie z zasadami oraz korzystać z usług służby weterynaryjnej w razie potrzeby; troszczyć się o dobro i mienie Związku.

Utratę członkostwa powodują: nieopłacenie składek członkowskich przez okres jednego roku; dobrowolne wystąpienie z K. udokumentowane w formie oświadczenia pisemnego; wykluczenie ze Związku za szkodliwe działanie, które zagraża dobremu imieniu organizacji, np. za próbę zagarnięcia mienia K. lub Związku.

Wykluczenie z K. następuje w przypadku: postanowienia Sądu Koleżeńskiego; podjęcia uchwały Zarządu (...) za naruszenie zasad Statutu (...). Uchwała o wykluczeniu wymaga bezwzględnej większości członków Zarządu, przy obecności co najmniej 50% jego składu.

L. S. (1) był członkiem (...) Związku (...) w K. oraz Prezesem Rejonowego K. (...) w K. W.. W 2012 roku został wybrany na członka Zarządu (...) Związku (...) w K. na nową kadencję trwającą 4 lata.

Jego współpraca z władzami Związku układała się poprawnie do czasu, gdy za stosowną opłatą zaproponował, iż będzie prowadził stronę internetową Związku, na co pozostali członkowie Zarządu nie wyrazili zgody. Wówczas stosunki między powodem a resztą Zarządu ochłodziły się i zaczęto podważać autorytet powoda w szeregach Zarządu.

W dniu 23 lipca 2014 roku (...) Związek (...) w K. złożył do Agencji Rynku Rolnego w W. wniosek o refundację kosztów związanych z umową (...) na realizację projektu zakupu leków do zwalczania warrozy w ramach mechanizmu „Wsparcie rynku produktów pszczelich”. Agencja Rynku Rolnego miała dokonać refundacji kosztów poniesionych przez podmiot uprawniony na realizację projektu w kwocie netto nie przekraczającej 245.660,53 zł, z czego: kwota 240.843,66 zł miała stanowić refundację kosztów podstawowych, nie wyższa niż 80% kosztów netto wynikających z dokumentów (tj. z faktur za leki od wytypowanych weterynarzy), a kwota 4.816,87 zł miała stanowić refundację kosztów dodatkowych netto wynikających z dokumentów (tj. z faktur za materiały biurowe, opłaty za telefon oraz wynagrodzenia osoby sporządzającej wniosek).

Powód dopatrywał się po rozdysponowaniu środków z Agencji Rynku Rolnego w K. Rejonowych nieprawidłowości. Zwrócił się do Agencji Rynku Rolnego ze skargą na wypłaconą przez Związek na rzecz K. w K. W. wysokość wypłaconej kwoty refundacji kosztów zakupu leków do zwalczania warrozy. Zażądał też od Prezesa Zarządu (...) Związku (...)

wyjaśnień, jednak nie uzyskał żadnych konkretnych informacji dotyczących dokładnych wyliczeń refundowanych kwot.

W dniu 30 marca 2015 roku L. S. (1) zawiadomił Komendę Powiatową Policji w K. W. o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem członków Rejonowego K. (...) w K. W. przez Prezesa (...) Związku (...) w K. na kwotę 970,12 zł będącej różnicą z wyliczenia kwoty refundacji Agencji Rynku Rolnego.

Komisariat III Policji w K. po przeprowadzeniu pod nadzorem Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. postępowania przygotowawczego sygn. PR 1 Ds. 175.2018 postanowieniem z dnia 30 stycznia 2018 roku umorzył dochodzenie w w/ w sprawie wobec braku znamion czynu zabronionego.

W toku postępowania przygotowawczego ustalono, iż powstanie niedopłaty na szkodę K. Rejonowego w K. W. nie było wynikiem celowego działania mającego doprowadzić do zawłaszczenia mienia, lecz raczej było to wynikiem pomyłki w obliczeniach, która mogła się zdarzyć przy rozdysponowywaniu kwot o tak znacznej wysokości, co implikowało wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania.

W dniu 10 września 2016 roku na Walnym Zjeździe Sprawozdawczo-Wyborczym Delegatów (...) Związku (...) w K. złożono wniosek o wykluczenie L. S. (1) ze struktur (...) Związku (...). W uzasadnieniu wniosku wskazano na jego szkodliwe działanie, które zagraża dobremu imieniu organizacji. Na Zjeździe obecnych było 58 delegatów z 64. Za wnioskiem było 26 członków, 12 głosowało przeciw a 15 wstrzymało się od głosu.

(...) Związek (...) w K. pismami z dnia 19 września 2016 roku poinformował wiceprezesa, sekretarza, skarbnika i członka zarządu Rejonowego K. (...) w K. W. o podjęciu uchwały nr 4 o wykluczeniu ze struktur Związku (...) i zwrócił się o zwołanie w możliwie najbliższym czasie Nadzwyczajnego Walnego Zebrania K. w celu wyboru prezesa K. oraz delegata na Walny Zjazd (...).

Rejonowe K. (...) w K. W. w wykonaniu nałożonego zobowiązania wyznaczyło Nadzwyczajne Walne Zebranie K. na dzień 16 października 2016 roku. W porządku obrad przewidziano m.in. wystąpienie Prezesa Zarządu (...) Związku (...), I. Ł. – pracownika biura (...) i K. R. – sekretarza (...) oraz wybór Prezesa Zarządu, delegata na Walny Zjazd (...) Związku (...) i zastępców członka Zarządu.

Powyższy stan faktyczny sporządzono w oparciu o następujące dowody: kopia wydruku potwierdzenia wpływu wniosku do Sądu Rejonowego w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dn. 26.09.2016r. – k. 6, kopia pisma (...) w K. z dn. 23.09.2016r. do Sądu Rejonowego w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w sprawie zmiany władzy, adresów oddziałów terenowych – k. 7, kopia protokołu z Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Delegatów (...) z dn. 10.09.2016r. – k. 8-16, kopia listy obecności Delegatów na Walnym Zjeździe Sprawozdawczo-Wyborczym Delegatów (...) dn. 10.09.2016r. – k. 17-19, kopia protokołu z ukonstytuowania się Zarządu (...) w dn. 10.09.2016r. – k. 20, kopia protokołu z ukonstytuowania się Komisji Rewizyjnej (...) w dn. 10.09.2016r. – k. 21, wydruk korespondencji e-mail powoda z pracownikiem Agencji Rynku Rolnego – k. 22, wydruk załącznika do wiadomości e-mail z dn. 09.02.2015r. – k. 23, kopia pisma Rejonowego K. (...) w K. W. z dn. 08.03.2015r. do (...) k. 24, kopia pisma (...) z dn. 20.03.2015r. do Rejonowego K. (...) w K. W. – k. 25, kopia części pisma Agencji Rynku Rolnego w W. z dn. 02.02.2016r. do (...) k. 26, kopia statutu pozwanego – k. 62-79, kopia pisma Agencji Rynku Rolnego w W. do Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. z dn. 21.09.2016r. – k. 83-84, wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń – k. 96-104, pismo z Sądu Rejonowego w Kielcach X Wydział Gospodarczy KRS z 28.01.2019r. z odpisem statutu pozwanego – k. 106-117, kopia wniosku A. M. o wykluczenie L. S. (1) ze struktur (...) z dn. 10.09.2016r. – k. 121, kopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków wybranej na Zjeździe Sprawozdawczo – Wyborczym (...) w dn. 10.09.2016r. – k. 122-123, kopie pism (...) do E. B., H. P., P. K., M. A. z K. (...) w K. W. z dn. 19.09.2016r. – k.124-127, kopia pisma K. (...) w K. W. do Zarządu (...) z dn. 27.09.2016r. – k. 128, kopia Uchwały nr 1 Zarządu Rejonowego K. (...) w K. W. w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania K. (...) w K. W. z dn. 24.09.2016r. – k. 129, kopia zawiadomienia o Nadzwyczajnym Walnym Zebraniu K. (...) w K. W. z dn. 27.09.2016r. – k. 130, zeznania powoda – protokół

rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 156, zeznania prezesa pozwanego A. D. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 156-156v, zeznania wiceprezesa pozwanego S. N. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 156v, zeznania wiceprezesa pozwanego L. S. (2) – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 156v, zeznania sekretarza pozwanego K. R. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 156v-157, zeznania skarbnika pozwanego J. J. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 157v, zeznania członka zarządu pozwanego T. C. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 157v, zeznania członka zarządu pozwanego M. G. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 157v, zeznania członka zarządu pozwanego J. S. – protokół rozprawy z dn. 12.08.2019r. – k. 158, dokumenty znajdujące się w aktach sprawy sygn. PR 1 Ds 175.2018 Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. w postaci postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dn. 10.07.2015r. – k.234 w/w akt, odpisu postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dn. 09.03.2015r. – k.249-253 w/w akt, odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach z dn. 29.10.2015r. sygn. II Kp 363/15 – k.290-292 w/w akt, postanowienia z dn. 19.11.2015r. o przedłużeniu okresu dochodzenia – k. 293-294 w/w akt, opinii biegłej A. G. z dn. 20.12.2015r. – k.299-304 w/w akt, postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dn. 23.12.2015r. – k.308-310 w/w akt, postanowienia z dn. 04.01.2016r. o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej – k.318 w/w akt, postanowienia z dn. 01.08.2016r. o podjęciu na nowo prawomocnie zakończonego postępowania przygotowawczego – k. 380 w/w akt, postanowienia o zawieszeniu dochodzenia z dn. 29.09.2016r. – k. 553-554 w/w akt, postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach z dn. 16.01.2017r. sygn. akt II Kp 922/16 – k. 584-585 w/w akt, uzupełnienia opinii biegłej A. G. z dn. 28.11.2017r. – k. 609-611 w/w akt, postanowienia z dn. 29.01.2018r. o podjęciu dochodzenia – k.628 w/w akt, postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dn. 30.01.2018r. – k. 632 w/w akt.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy oparł się przede wszystkim na dokumentach, ewentualnie kopiach dokumentów złożonych lub nadesłanych do akt niniejszej sprawy oraz na w/w dokumentach znajdujących się w aktach dochodzenia Prokuratury Rejonowej K.-Zachód w K. sygn. akt PR 1 Ds 175.2018, których wiarygodność nie była przez strony kwestionowana. Zeznania powoda oraz osób reprezentujących pozwanego Sąd ocenił jako wiarygodne, z tym zastrzeżeniem, że ocenił je jedynie w tym zakresie, w jakim dotyczyły faktów istotnych, to jest przede wszystkim organu, który podjął sporną decyzję w kwestii wykluczenia powoda ze Związku. Nie podlegały natomiast weryfikacji pod kątem wiarygodności subiektywne oceny stron odnoszące się do wskazanego wyżej faktu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie L. S. (1), kierując powództwo przeciwko (...) Związkowi (...) w K., domagał się ustalenia istnienia stosunku prawnego w postaci jego członkostwa w rolniczym zrzeszeniu (...) z siedzibą w K., wobec nieważności uchwały z dnia 10 września 2016 roku w sprawie wykluczenia powoda ze struktur (...) wynikającej z podjęcia uchwały przez organ związku niewyposażony do podejmowania rozstrzygnięć w tym przedmiocie. Z żądaniem powoda kierowanym przeciwko uchwale wykluczającej go z członkostwa w Związku nie sposób się nie zgodzić.

Zgodnie z przepisem art. 189 kpc powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Nie budzi wątpliwości Sądu, iż powód posiada legitymację czynną do wystąpienia z niniejszym powództwem, albowiem jego interes prawny opiera się na wieloletnim członkostwie w pozwanym Związku, z którym powód jest powiązany branżowo, a wykluczenie go ze struktur utrudnia mu realizowanie działalności.

Jak wynika ze statutu pozwanego, (...) Związek (...) w K. jest dobrowolną, niezależną i samorządną organizacją społeczno-zawodową, reprezentującą prawa i interesy pszczelarzy zrzeszonych w Związku. Działa na zasadzie rolniczego zrzeszenia branżowego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 października 1982 roku o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz.U.2019.491- tekst jedn.). Terenem działania Związku jest Województwo (...) i obszary do niego przylegające z województw: (...), (...) i (...), a jego celem zaś jest wszechstronna działalność na rzecz pszczelarstwa.

Stosownie do § 13 pkt 3 statutu (...) utratę członkostwa powoduje m.in. wykluczenie ze Związku za szkodliwe działanie, które zagraża dobremu imieniu organizacji, np. za próbę zagarnięcia mienia K. lub Związku.

Statut reguluje również jaki organ jest uprawniony do podjęcia decyzji o wykluczeniu. Jak wynika zatem z § 14 pkt 1 i 2 statutu (...), wykluczenie może nastąpić na podstawie postanowienia Sądu Koleżeńskiego lub podjęcia uchwały Zarządu (...) Związku (...) lub K. (...) za naruszenie zasad Statutu. Uchwała o wykluczeniu wymaga bezwzględnej większości członków Zarządu przy obecności co najmniej 50% jego składu (§ 14 pkt 3 statutu).

W niniejszej sprawie wykluczenie powoda ze Związku nastąpiło na Walnym Zjeździe Sprawozdawczo-Wyborczym Delegatów (...) Związku (...) w K. w dniu 10 września 2016 roku poprzez poddanie pod głosowanie wniosku złożonego przez A. M. (zob. k. 13 w zw. z k. 121). W uzasadnieniu wniosku wskazano na jego szkodliwe działanie, które zagraża dobremu imieniu organizacji.

Zgodnie z § 22 statutu (...) do kompetencji Walnego Zjazdu Delegatów (...) należy:

1. Uchwalenie Statutu (...), regulaminów Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego oraz zarysu regulaminu dla K. (...).
2. Przyjęcie sprawozdań Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego.
3. Udzielenie Zarządowi absolutorium.
4. Wybór Delegatów do innych organizacji pszczelarskich.
5. Wybór Prezesa (...), członków Zarządu i ich zastępców, członków Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego.
6. Podejmowanie uchwał programowych pracy (...).
7. Rozpatrywanie odwołań od decyzji (...).
8. Uchwalenie wysokości składek członkowskich i produkcyjnych oraz wysokości świadczeń od K. na rzecz (...).
9. Decydowanie o nabyciu lub sprzedaży majątku ruchomego i nieruchomego (...).
10. Podejmowanie uchwały o rozwiązaniu (...) i przeznaczeniu jego majątku.
11. Przyznawanie godności członka honorowego (...).
12. Uchylanie uchwał podejmowanych w K., które są sprzeczne ze Statutem i uchwałami (...) lub przepisami prawa.

Zapis statutu (...) Związku (...) nie przewiduje zatem uprawnienia dla organu, jakim jest Walny Zjazd Delegatów (...), w postaci podejmowania uchwał o wykluczeniu członków. W ocenie Sądu enumeratywne wyliczenie w § 14 pkt 1 i 2 statutu (...) przypadków, na podstawie których następuje wykluczenie z K., powoduje, iż czynności podjęte w tym przedmiocie przez inne organy Związku dotknięte są nieważnością.

Z takim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, albowiem wykluczenie powoda ze struktur Związku nastąpiło na Walnym Zjeździe Delegatów, a nadto decyzja ta nie znalazła odzwierciedlenia w stosownej formie, bowiem uchwała nr 4 z dnia 10 września 2016 roku nie istnieje realnie, skoro osoby reprezentujące pozwanego w toku sprawy nie dołączyły jej do akt, mimo dwukrotnego wezwania ich do tegoż przez Sąd (zob. pkt 1 postanowienia z dn. 20.02.2019r. – k. 119v oraz pkt 5 zarządzenia z dn. 20.05.2019r. – k. 141). Wykluczenie powoda zawarte jest jedynie w protokole z Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Delegatów (...) Związku (...) z dnia 10 września 2016 roku (zob. k. 8-16), w punkcie 16 porządku obrad dotyczącym przyjęcia uchwał, w tym programowych oraz o wysokości składek, nadto nie zawiera nawet żadnego uzasadnienia (zob. k. 13).

Nie zasługiwał w tym zakresie na uwzględnienie zarzut wiceprezesów S. N. i L. S. (2), iż Walny Zjazd Delegatów jest najwyższym organem w Związku i mógł podjąć decyzję o wykluczeniu powoda ze Ż. stosowną uchwałą, albowiem uprawnienia tegoż organu są jasno sprecyzowane w statucie (...) Związku (...) w § 22 i nie przewidują możliwości podjęcia tego typu decyzji, które zgodnie z § 14 statutu są zarezerwowane wyłącznie dla Sądu Koleżeńkiego i Zarządu (...) lub K. (...).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd nie znalazł podstaw do wydania odmiennego rozstrzygnięcia i uwzględnił powództwo w całości na podstawie art. 189 kpc. Przepis ten może stanowić podstawę prawną powództwa w niniejszej sprawie w świetle poglądu Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 26 maja 1992r. sygn. akt III CZP 36/92 (LEX nr 612276), które to stanowisko Sąd orzekający w przedmiotowej sprawie przyjmuje za własne.

Orzeczenie w pkt II wyroku oparto o przepisy art. 108 § 1 w zw. z art. 98 § 1 i 2 kpc. Ponieważ pozwany przegrał sprawę, zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu, na które składa się opłata od pozwu w wysokości 600 zł (k. 52).

SSO Edyta Sikorska