

Sygn. akt II Ca 371/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: **SSO. Magdalena Bajor-Nadolska**

SO. Elżbieta Ciesielska (spr)

SO. Sławomir Buras

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2017 r. w Kielcach

na posiedzeniu jawnym

sprawy z wniosku A. S.

z udziałem T. P., R. P., H. P., K. P., B. G., J. M. (1) i J. M. (2)

o dział spadku

na skutek apelacji uczestnika H. P. od postanowienia Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 28 grudnia 2012r. sygn. akt I Ns 712/11;

postanawia:

I. uchylić zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 28 grudnia 2012r. oraz punkt 2(drugi) i 3 (trzeci) postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 23 stycznia 2014r. wydane pod sygn. II Ca 371/13 i postępowanie w sprawie umorzyć;

II. odstąpić od obciążania wnioskodawczynie kosztami sądowymi powstałymi w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji, oraz odstąpić od obciążania uczestnika H. P. kosztami sądowymi powstałymi na etapie postępowania apelacyjnego;

III. stwierdzić, że wnioskodawczynie i uczestnicy ponoszą każdy we własnym zakresie koszty postępowania przed Sądem Rejonowym i Sądem Okręgowym związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSO Elżbieta Ciesielska SSO Magdalena Bajor-Nadolska SSO Sławomir Buras

II Ca 371/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2012r. Sąd Rejonowy w Jędrzejowie dokonał działu spadku po I. P. i S. P. obejmującego nieruchomości położoną w D. gmina N., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...).

Apelację od tego postanowienia wywiódł uczestnik H. P. zaskarżając je w całości.

Z uwagi na stanowiska zajmowane w toku postępowania przez apelującego, wnioskodawczynię A. S. oraz pozostałych uczestników, postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014r. sprostowanym postanowieniem z dnia 20 marca 2017r. Sąd Okręgowy w Kielcach pod sygn. II Ca 371/13 postanowił: w pkt. 1 zamkniętą rozprawę otworzyć na nowo; w pkt. 2 zmienić punkt I (pierwszy) zaskarżonego postanowienia w całości i zarządzić w drodze działu spadku po I. P. i S. P. sprzedaż publiczną nieruchomości położonej w D. gmina N., oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,41ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest księga wieczysta (...); w pkt. 3 zawiesić postępowanie apelacyjne w pozostałym zakresie, do czasu sprzedaży nieruchomości opisanej w powyższym punkcie.

Po uprawomocnieniu się postanowienia z dnia 23 stycznia 2014r. Sąd Okręgowy skierował z urzędu do wykonania zarządzenie o sprzedaży nieruchomości położonej w D. gmina N., oznaczonej jako działka nr (...), zlecając wykonanie tej czynności stosownie do przepisów art.1066-1071 k.p.c. Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie D. K.. Pomimo podjęcia kilku prób, z uwagi na brak zainteresowanych Komornik nie sprzedał nieruchomości i postanowieniem z dnia 9 maja 2018r. umorzył w całości to postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. akt (...), wskazując jako podstawę prawną art. 824 §1 pkt. 4 k.p.c. .

W tej sytuacji z uwagi na rosnące koszty postępowania, pogarszający się stan przedmiotowej nieruchomości i brak zainteresowania dalszym prowadzeniem sprawy sądowej przez wnioskodawczynię (pismo wnioskodawczyni k. 358), na posiedzeniu jawnym w dniu 26 lipca 2018r. A. S. oświadczyła, iż cofa wniosek o dokonanie działu spadku po rodzicach inicjujący w ogóle postępowanie w niniejszej sprawie.

Do wniosku tego przyłączył się apelujący reprezentowany przez pełnomocnika adw. J. G., który dodatkowo na rozprawie w dniu 13 grudnia 2018r. cofnął apelację złożoną od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 28 grudnia 2012r.

Do cofnięcia wniosku o dział spadku zgłoszonego przez wnioskodawczynię przyłączyli się także pozostali, obecni na posiedzeniu jawnym w dniu 26 lipca 2018r. uczestnicy tj.: K. P., B. G., J. M. (1) i J. M. (2).

Natomiast nieobecni na tym posiedzeniu pomimo prawidłowego zawiadomienia uczestnicy T. P. i R. P. nie sprzeciwili się temu cofnięciu w zakreślonym do tego terminie (k.435- 440).

Wobec powyższego, uznając iż wnioskodawczyni skutecznie cofnęła wniosek, Sąd Okręgowy działając na podstawie art. 386 par. 3 k.p.c. w zw. z art. 512 par. 1 k.p.c. w zw. z art. 391 par. 1 k.p.c. uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 28 grudnia 2012r. oraz rozstrzygnięcie zawarte w punktach 2 i 3 postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 23 stycznia 2014r. wydanego pod sygn. II Ca 371/13 i postępowanie w sprawie umorzył.

Orzekając o kosztach umorzonego postępowania Sąd Okręgowy stwierdził, że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą jego koszty każdy we własnym zakresie.

Co do kosztów sądowych wyłożonych z sum Skarbu Państwa, to uwzględniając tak wniosek A. S. (k. 412v i 450-452, 455), jak i H. P. (k. 412v i 434), wskazujących na ich trudne sytuacje tak majątkowe jak i zdrowotne, Sąd II instancji odstąpił od obciążenia wnioskodawczyni kosztami sądowymi związanymi z postępowaniem przed Sądem I instancji, a zaś apelującego kosztami sądowymi związanymi z postępowaniem apelującym.

SSO Elżbieta Ciesielska SSO Magdalena Bajor- Nadolska SSO Sławomir Buras