

Sygn. akt II Ca 722/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Klesyk

Protokolant: protokolant sądowy Beata Wodecka

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Kielcach na rozprawie

sprawy z powództwa E. P.

przeciwko E. W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 15 listopada 2012 r. sygn. VIII C 595/12

zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I (pierwszym) w ten sposób, że zasądza kwotę 8590,02 (osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt 02/100) złotych z odsetkami od 1 września 2011 roku zamiast kwoty 13590,02 złotych z odsetkami od 1 września 2011 roku oraz kwotę 1711,70 (jeden tysiąc siedemset jedenaście 70/100) złotych zamiast kwoty 2717 złotych tytułem kosztów procesu, oddala apelację w pozostałej części.

II Ca 722)13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 15 listopada 2012r Sąd Rejonowy w Kielcach: I. zasądził od E. W. na rzecz E. P. kwotę 13 590, 02 zł z odsetkami ustawowymi od 1 września 2011r oraz kwotę 2 717zł tytułem kosztów procesu, II. wyrokowi w pkt I nadał co do kwoty 2 500zł należności głównej rygor natychmiastowej wykonalności; III. nakazał pobrać od E. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 zł tytułem kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła pozwana wnosząc o jego „uchylenie”, gdyż „kwotę zasądzoną uregulowała z właścicielką”. Zarzuciła nieuwzględnienie zeznań jej oraz świadka K. S. choć świadek M. S. i powódka potwierdziły, iż miały miejsce wpłaty bez pokwitowań mimo, że w umowie przewidziano tylko obowiązek wpłat na konto bankowe. Dodała, że ponosiła też koszty usuwania awarii. Wniosła o przesłuchanie świadka P. S. (bez adresu), któremu zwręczała się listownie w tej sprawie

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest częściowo zasadna.

Dziwi zawarcie kolejnej umowy najmu w dniu 1 września 2010r bez adnotacji o zaległościach i sposobie ich spłaty, szczególnie, że według powódki zaległości były znaczne, bo na kwotę 7100zł.. Potwierdza to bardziej wersję pozwanej i

świadka K. S., że co najmniej na tę datę zaległości nie było. Mało prawdopodobne jest zawarcie umowy na dalszy okres bez wcześniejszego wyrównania zaległości, co było praktykowane między stronami w poprzednich latach. Powódka zeznała bowiem, że wpłaty gotówkowe w wakacje dotyczyły wyłącznie zaległości. Było tak w 2008r i 2009 i wtedy zaległości były pokrywane w całości (k- 83). Umowa z 1 września 2010r była czwartą umową między stronami. Skoro powódka sama odstąpiła od umownego ustalenia przekazywania czynszu na rachunek bankowy (ostatnia wpłata jest datowana na 30 czerwca 2009r k-63) i domagała się jego osobistego przekazywania przy okazji jej wizyt w K., a jest przyznane, że takie osobiste wpłaty w obecności świadków M. S.i K. S.lub bez świadków (powódka zeznała że w 2009r mogła być raz sama bez świadków k-83) za okresy wsteczne były dokonywane, to powództwo może być uwzględnione tylko za okres bezspornego nieregulowania należności czynszowych .Ostania wizyta powódki w K.podczas której mogła nastąpić zapłata miała miejsce latem 2010r . Począwszy od umowy z 1 września 2010r do końca czerwca 2011r a więc za 10 miesięcy licząc po 600zł za miesiąc pozwana jest zobowiązana do zapłaty kwoty 6000zł do czego należy doliczyć kwotę zaległości czynszu w Spółdzielni wraz z odsetkami w łącznej wysokości 2 590,02zł.

.Powództwo podlega więc uwzględnieniu do wysokości 8 590,02zł. Dalej idąca apelacja jest niezasadna, ponieważ sama pozwana w piśmie z 12 września 2011r przyznała istnienie zaległości a powoływała się tylko na trudną sytuację finansową oraz poniesienie kosztów usuwania usterek bliżej nieudowodnionych. Także w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana przyznała, iż w ostatnich miesiącach nie regulowała czynszu.

Zmiana rozstrzygnięcia co do roszczenia głównego skutkuje zmianą rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu. Powódka wygrała sprawę w 63%, stąd zwrot poniesionych kosztów w wysokości 2717zł należy jej się w takim procencie, czyli w kwocie 1711,7zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok na podstawie art 386§1kpc a oddalił częściowo apelację na podstawie art 385kpc.