

Sygn. akt II Ca 1012/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Ewa Piątkowska-Bidas (spr.)**

Sędziowie: **SO Magdalena Bajor-Nadolska**

**SO Teresa Strojnowska**

Protokolant: protokolant sądowy Agnieszka Baran

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2013 r. w Kielcach

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko K. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

z dnia 17 maja 2013 r., sygn. III RC 501/12

***zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I (pierwszym) i II (drugim) w ten sposób, że od 1 września 2013 r. alimenty podwyższa do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, zamiast do kwoty po 550 złotych, a w pozostałej części apelację oddala, koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi.***

**II Ca 1012/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim podwyższył alimenty należne od K. K. na rzecz D. K. do kwoty po 550 zł miesięcznie od dnia 14 września 2012 r. poczynając, a w pozostałej części powództwo oddalił, czyniąc ustalenia jak w pisemnych motywach (k. 133-135).

Apelację od tego wyroku wywiódł powód i zarzucając naruszenie prawa materialnego, tj. art. 135 §1 i 2 kro przez przyjęcie, że zasądzone alimenty zaspokoją usprawiedliwione potrzeby powoda i odpowiadają możliwościom zarobkowym pozwanego, podczas gdy tak nie jest, naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 233 kpc i 228 kpc przez nie rozważenie całego materiału dowodowego oraz art. 210 kpc przez zamknięcie rozprawy przed wypowiedzeniem się powoda co do złożonych na rozprawie dokumentów przy braku ich tłumaczenia na język polski.

Reasumując skarżący domagał się zmiany zaskarżonego orzeczenia i podwyższenia alimentów do kwoty po 700 zł miesięcznie względnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja jest jedynie częściowo zasadna , a mianowicie o ile dotyczy sytuacji D. K. od dnia 1 września 2013 r. poczynając . Natomiast jeżeli chodzi o wcześniejszy okres to skarżący nie ma racji, bowiem w tym zakresie orzeczenie Sądu I instancji jest prawidłowe. Należy zgodzić się z Sądem Rejonowym , że alimenty w kwocie 550 zł miesięcznie są adekwatne zarówno do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego jak i możliwości płatniczych jego ojca.

Przede wszystkim istotne jest to , iż poprzednie alimenty w kwocie po 450 zł zostały orzeczone wyrokiem z dnia 15 października 2010 r., a więc sytuacja uprawnionego do alimentacji nie uległa takiej zmianie, by uzasadniała podwyższenie alimentów o kwotę wyższą niż 100 zł.

Apelacja powołuje się wprawdzie na to , że żądane alimenty leżą w granicach możliwości zarobkowych pozwanego , ale pomija to , że ma on na utrzymaniu poza powodem troje dzieci w wieku 2 , 14 lat i paru miesięcy.

Poza tym żądanie zgłoszone w pozwie , a nawet w apelacji należy uznać za rażąco wygórowane o ile weźmie się pod uwagę standard życia rodziców skarżącego.

Ponadto obciążenie ojca dziecka kwotą wyższą niż 550 zł do 31 VIII 2013 r. oraz kwotą wyższą od 600 zł po tej dacie przekraczałoby potrzeby powoda , który jest jeszcze małym dzieckiem.

Zdaniem Sądu II instancji z pewnością koszty utrzymania D. K. nieco wzrosły w związku z rozpoczęciem nauki w szkole podstawowej , ale wzrost ten w całości zrekompensuje dalsza kwota 50 zł.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji wyroku z mocy art. 386§1 i 385 kpc.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 100 kpc.

SSO M. Bajor - Nadolska SSO E. Piątkowska - Bidas SSO T. Strojnowska