

**Sygn. akt II Ca 651/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie: **SSO Beata Piwko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 lipca 2014 r. sprawy

z powództwa (...) S.A. z siedzibą w S.

przeciwko H. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akt VIII C 1528/13 upr.

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kielcach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.**

**Sygn. akt II Ca 651/14**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 27 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Kielcach oddalił powództwo, którym powód (...) S.A. z siedzibą w S. domagało się od pozwanego H. K. kwoty 884 ,50 zł.

Apelację od tego wyroku wniósł pozwany. Zarzucił:

- naruszenie art. 328§2 k.p.c. poprzez pominięcie przytoczenia i oceny dowodów na których sąd się oparł i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej oraz na pominięciu podstawy prawnej i rozstrzygnięcia;

- naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 217§2 k.p.c. w zw. z art. 231, 232, 233 k.p.c. polegające na braku wyjaśnienia w sposób wszechstronny istotnych okoliczności, przede wszystkim na pominięciu jako środków dowodowych treści dokumentów przedstawionych przez stronę powodową świadczących o zobowiązaniu strony pozwanej do zapłaty zaległej składki.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa, ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania apelacyjnego

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Podzielić należy pogląd skarżącego, iż brak jest wątpliwości co do tożsamości osoby pozwanego- H. K. oraz osoby wskazanej w polisie ubezpieczeniowej (...) H. K.. Do konkluzji takiej prowadziła już sama zgodność numerów PESEL – wskazany w polisie ubezpieczeniowej odpowiadał temu, który przypisany jest dla osoby H. K., co potwierdza informacja z (...) (k.39). Ewidencyjna funkcja tego numeru wyklucza możliwość jego powtórzenia się. Zdaniem Sądu Okręgowego powyższa okoliczność w sposób jednoznaczny identyfikowała osobę pozwanego jako strony polisy

ubezpieczeniowej, z tytułu zawarcia której pozwany dochodzi zapłaty na swoją rzecz kwoty 884,50 zł. Podkreślenia wymaga, że dodatkowo poza numerem pesel tożsamy był adres zamieszkania osoby wskazanej w polisie, a osoby pozwanej. Ubocznie podkreślenia wymaga, że transliterację imion i nazwisk cudzoziemców bezsprzecznie należy uznać za bardzo problematyczną. Sposobów transliteracji jest mnóstwo. Zarówno ustawodawstwo polskie, jak i unijne, nie reguluje omawianej kwestii w należyty sposób.

Za zasadne należy uznać zarzuty apelacji. Sąd Rejonowy badając zasadność powództwa skoncentrował się na weryfikacji tożsamości pozwanego, a nadto poddał w wątpliwość wysokość dochodzonego przez powoda roszczenia ze względu na różnicę pomiędzy podaną w umowie kwotą składki a kwotą wskazaną w pozwie, co skutkowało oddaleniem powództwa. Tymczasem skoro przewidziane w art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda dotyczy strony faktycznej wyroku, zastępuje postępowanie dowodowe w sytuacji, gdy twierdzenia powoda nie budzą uzasadnionych wątpliwości (por. uzasadnienie SN z dnia 18 lutego 1972 r., III CRN 539/71, OSNCP 1972, z. 7-8, poz. 150), to obowiązkiem Sądu było przyjęcie, że twierdzenia pozwu są prawdziwe, nie zaś, że są nieudowodnione. Ma rację Sąd Rejonowy jedynie co do tego, że działanie art. 339 § 2 k.p.c. nie rozciąga się na dziedzinę prawa materialnego, obowiązkiem sądu rozpoznającego sprawę w warunkach zaoczności jest rozważenie, czy w świetle przepisów prawa materialnego twierdzenie strony powodowej uzasadniają uwzględnienie żądania. Tego jednak Sąd nie uczynił przyjmując, że powód nie udowodnił swego roszczenia.

W tym stanie zaskarżony wyrok podlega uchyleniu, a sprawa przekazaniu do ponownego rozpoznania (art. 386§4kpc), gdyż reformatoryjny wyrok Sądu Okręgowego pozbawiłby pozwanego prawa wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Rozpoznając sprawę ponownie Sąd Rejonowy – przy przyjęciu, że osoba pozwanego tożsama jest z tą osobą, która zawarła umowę polisy – oceni czy w świetle przepisów prawa materialnego twierdzenie strony powodowej, które nie budzą uzasadnianych wątpliwości, dają podstawę prawną do uwzględnienia żądania.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na mocy art.108 k.p.c.