

Sygn. akt II Ca 1167/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w osobie

SSO Sławomir Buras

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 grudnia 2014 r.

sprawy z powództwa S. T.

przeciwko (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Sp. z o.o. w K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 9 lipca 2014r., sygn. akt VIII C 1550/13

oddala apelację.

ZARZĄDZENIE

(...)

II Ca 1167/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Kielcach w sprawie VIII C 1550/13 oddalił powództwo S. T. o zapłatę przeciwko (...) Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowo-Produkcyjnemu Sp. z o.o. w K..

Apelację od tego wyroku wywiódł powód S. T., zarzucając:

- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez oparcie rozstrzygnięcia jedynie na twierdzeniach strony pozwanej i zeznaniach świadka M. S. oraz nie danie wiary dowodom przedstawionym przez powoda, w sytuacji, gdy to pracownica (...)M. S. wprowadziła powoda w błąd zapewniając go o dobrej jakości zakupionych wersalek i namawiając go do zakupu oraz błędne przyjęcie przez Sąd, iż powód utrudniał ustalenie terminu odbioru wersalek do naprawy i w rezultacie, wobec faktu, iż żaden termin zaproponowanych przez pozwanego mu nie odpowiadał, a następnie w ogóle nie było możliwości skontaktowania się z nim wersalki nie zostały zabrane do naprawy, podczas gdy w rzeczywistości ustalono termin ich odbioru na dzień 03.10.2012 r. lecz nikt z pracowników pozwanego po odbiór mebli się nie zgłosił.

- naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. poprzez nieodniesienie się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku do wszystkich podnoszonych przez powoda argumentów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

W oparciu o powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnieniu powództwa w całości wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, nie obciążanie powoda kosztami procesu oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania za pierwszą i drugą instancję.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty apelacji są nie zasadne i nie mogą odnieść skutku. Przede wszystkim nietrafny jest zarzut naruszenia art. 328 § 2 k.p.c., ponieważ z treści uzasadnienia wynika, iż wszystkie przeprowadzone dowody i twierdzenia stron zostały poddane ocenie Sądu. Jest ona prawidłowa, odpowiada zasadom logiki i doświadczenia życiowego, a Sąd Okręgowy w pełni ją podziela.

Najistotniejszym i decydującym w sprawie było, iż Sąd Rejonowy trafnie przyjął, iż zgłoszenie przez powoda niezgodności towaru z umową było spóźnione, stąd też utracił on uprawnienia wynikające z art. 8 ustawy o z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. 2002 r., nr 141, poz. 1176 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z art. 9 tej ustawy kupujący traci uprawnienia przewidziane w art. 8, jeżeli przed upływem dwóch miesięcy od stwierdzenia niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową nie zawiadomi o tym sprzedawcy. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie zawiadomienie przed jego upływem. Z twierdzeń samego powoda wynika jednoznacznie, iż o tej niezgodności wiedział najpóźniej w okresie Świąt Bożego Narodzenia 2011 roku (zeznania powoda k. 82), przy czym w wyjaśnieniach informacyjnych wskazywał na jeszcze wcześniejszy termin, wyjaśniając, iż „te wersalki od początku były wadliwe”, zaznaczając jednak, iż nie zgłosił tych wad wcześniej bo nie miał na to czasu (k. 59-60). Tym samym dwumiesięczny termin na zgłoszenie niezgodności towaru z umową upłynął powodowi, najpóźniej w lutym 2012 roku. Bezsporne pomiędzy stronami było, iż reklamacja została złożona w dniu 24 września 2012 roku, a więc ze znacznym przekroczeniem terminu. Apelacja nie kwestionuje ustaleń Sądu dotyczących terminu ujawnienia wad towaru, przeciwnie wskazuje, iż wersalki po pół roku od zakupu zaczęły skrzypieć a po roku-półtora od zakupu zaczęły się zapadać. Wobec powyższego rozważanie zasadności domagania się przez powoda zwrotu zapłaconej ceny zamiast naprawy towaru jest niecelowe, gdyż powód utracił wszystkie uprawnienia wynikające a art. 8 w/w ustawy.

Jedynie na marginesie należy wskazać, iż zasadnie Sąd Rejonowy przyjął, iż w wypadku zachowania terminu do zgłoszenia niezgodności towaru z umową nie mógł on się domagać zwrotu zapłaconej ceny, ponieważ uprawnienia konsumenta gwarantowane przez ustawę mogą być realizowane w ustalonej w niej kolejności. Zatem dopiero w przypadku braku możliwości naprawy lub wymiany towaru sprzedawca zobowiązany jest do zwrotu pieniędzy konsumentowi.

Z uwagi na powyższe oddalono apelację, na podstawie art. 385 k.p.c.

SSO S. Buras

ZARZĄDZENIE

(...)