

Sygn. akt V U 1382/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Ryszard Sadlik</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>st.sekr.sądowy Edyta Boszczyk</b>

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2013 r.

na rozprawie

odwołania A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

z dnia 5 października 2012 roku nr (...) 1-401 - (...)7/12

w sprawie A. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

o ustalenie podlegania ustawodawstwu słowackiemu w zakresie ubezpieczeń społecznych

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala od dnia 1 lipca 2012 roku ustawodawstwo słowackie jako właściwe dla A. B..**

Sygn. akt V U 1382/12

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 października 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. od dnia 1 lipca 2012 r. ustalił polskie ustawodawstwo właściwe dla A. B..

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona. W odwołaniu wносиła o ustalenie, iż nie podlega ustawodawstwu polskiemu w zakresie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, gdyż wykonuje pracę na podstawie umowy o pracę na rzecz pracodawcy słowackiego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że brak jest dowodów na wykonywanie przez ubezpieczoną pracy za granicą. Podniósł, iż wzywał ubezpieczoną do dostarczenia dowodów pozwalających na ustalenie ustawodawstwa właściwego tj. potwierdzających fakt wykonywania pracy na terenie Słowacji, ale nie przedstawiła ona żadnych dowodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. B. prowadzi działalność gospodarczą na terenie Polski w postaci sklepu, w który zatrudnia jednego pracownika - sprzedawcę. Przy prowadzeniu tej działalności pomaga jej mąż. W dniu 1 lipca 2012 r. zawarła ona umowę o pracę ze słowacką spółką (...). Na podstawie tej umowy została ona zatrudniona jako promotor usług i produktów świadczonych przez pracodawcę lub jego klientów. Wykonuje ona pracę polegającą na roznoszeniu ulotek i promowaniu usług. Kontaktuje się też z potencjalnymi klientami prezentując działalność pracodawcy. Praca ta jest wykonywana na terenie Słowacji. W celu realizacji tej pracy ubezpieczona wyjeżdża raz w miesiącu i przez okres kilku dni wykonuje swoją pracę na rzecz pracodawcy słowackiego. Z tytułu wykonywanej pracy otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 140 zł. miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy przez ubezpieczoną oraz jej zeznań.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 13 ust.3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ( WE) nr 883/2004 osoba, która normalnie wykonuje pracę najemną i pracę na własny rachunek w różnych Państwach Członkowskich podlega ustawodawstwu Państwa Członkowskiego, w którym wykonuje swą pracę najemną lub, jeżeli wykonuje taką pracę w dwóch lub w kilku Państwach Członkowskich, ustawodawstwu określoneemu zgodnie z przepisami ust. 1.

Do celów stosowania niniejszego rozporządzenia:

a)określenie "praca najemna" oznacza wszelką pracę lub sytuację równoważną, traktowaną jako taką do celów stosowania ustawodawstwa w zakresie zabezpieczenia społecznego Państwa Członkowskiego, w którym taka praca lub sytuacja równoważna ma miejsce;

b)określenie "działalność na własny rachunek" oznacza wszelką pracę lub sytuację równoważną, traktowaną jako taką do celów ustawodawstwa w zakresie zabezpieczenia społecznego Państwa Członkowskiego, w którym taka praca lub sytuacja równoważna ma miejsce;

W ocenie Sądu ubezpieczona spełnia warunki określone w art. 13 ust. 3 ww. rozporządzenia. Wykonuje ona bowiem pracę najemną na mocy umowy o pracę na terytorium Słowacji oraz prowadzi działalność gospodarczą w Polsce.

Warunkiem podlegania ubezpieczeniu w Państwie Członkowskim w którym jest świadczona praca najemna jest faktyczne jej wykonywanie. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznać należy, że ubezpieczona faktycznie pracę taką wykonuje na terenie Słowacji. Potwierdzają to nie tylko jej zeznania, ale także i dokumenty w postaci umowy o pracę, przelewów wynagrodzenia (k. 53-59), kopii raportu wykonania prac (k. 47 - 50), potwierdzenia pobytu (k. 51), protokołów kontroli wykonywanej przez słowacką inspekcje pracy ( k. 68-71, 82-86, 93-95).

Zatem w ocenie sądu należy stwierdzić, iż do ubezpieczonej winno mieć zastosowanie ustawodawstwo słowackie. Nie ma przy tym, zdaniem Sądu, znaczenia rozmiar pracy wykonywanej przez ubezpieczoną na terenie Słowacji oraz wysokość uzyskiwanego przez nią dochodu, gdyż okoliczności te nie są objęte normą cytowanego art. 13 ust. 3 ww. rozporządzenia. Przepis ten nie uzależnia bowiem w żaden sposób podlegania ustawodawstwu właściwego Państwa Członkowskiego od wielkości dochodów uzyskiwanych z pracy najemnej lub wymiaru czasu pracy.

Wobec powyższego Sąd uznał, że konieczne jest dokonanie zmiany zaskarżonej decyzji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup>§ 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.