

Sygn. akt VII GC 95/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział VII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Elżbieta Kabzińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Wołowicz

po rozpoznaniu w dniu 24.08.2013r w Kielcach na rozprawie

sprawy z powództwa: H. K.

przeciwko: A. L. (1)

o zapłatę;

I. Oddala powództwo;

II. Zasądza od H. K. na rzecz A. L. (1) kwotę 3617 zł

(trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt VII GC 95/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 20.03.2013r. powód H. K. domagał się zasądzenia od pozwanego A. L. (1) byłego członka zarządu L. & W. sp. z o.o. w W. na podstawie art. 299 ksh kwoty 112 679,11 zł oraz odsetek ustawowych od tej kwoty i kosztów procesu , wynikającej z prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy VI Wydział Gospodarczy w W. w dniu 18.03.2011r, sygn.akt VI GNc 344/11.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, na brak podstaw do przyjęcia jego odpowiedzialności z art. 299 ksh skoro powodowy wierzyciel nie wykazał ,że egzekucja wobec spółki jest bezskuteczna gdyż dysponuje ona majątkiem ruchomym , który nie był przedmiotem zajęć komorniczych a obecnie została zajęta przez komornika , który nadal prowadzi egzekucję.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany A. L. był w spółce prezesem zarządu spółki L. & W. w dniu 28.10.2010r i nadal aż do sprzedaży spółki w październiku 2012r (dowód: informacja Sądu rejestrowegok.13 i zeznanie pozwanego k..87 odwrót).

W dniu 18.03.2011r powód uzyskał przeciwko spółce tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy VI Wydział Gospodarczy w W. mocą , którego zasądzono na jego rzecz kwotę 84 153,16 zł tytułem należności głównej z odsetkami ustawowymi od dnia 13.12.2010r oraz kwotę 4669 zł tytułem kosztów procesu (dowód: nakaz k.9).

Powód wszczął egzekucję komorniczą wobec spółki. Postanowieniami z dnia 3.09.2012r i 19.12.2012r Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy D. D. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec spółki z uwagi na jej bezskuteczność (k.11 i 12).

Powód w dniu 12.02.2013r wezwał pozwanego do zapłaty kwot wynikających z tytułu wykonawczego a nadto do zapłaty kosztów postępowania egzekucyjnego (k. 15 -16). W dniu 23.04.2013r powód złożył kolejny wniosek o wszczęcie egzekucji wobec spółki z ruchomości stanowiących jej własność a znajdujących się w magazynie w P. przy ul. (...) (wniosek k. 63 – 65) , w wyniku czego komornik dokonał zajęcia tych ruchomości (k.107 – 109). Komornik dokonał też zajęcia ruchomości spółki znajdujących się w W. w Pasażu (...) (k. 114).

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo jest nieuzasadnione.

Stosownie do treści art. 299 ksh członkowie zarządu odpowiadają za zobowiązania spółki jeżeli egzekucja wobec niej okaże się bezskuteczna. Te przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej członków zarządu ma udowodnić wierzyciel. Powód wykazał, że jest wierzycielem spółki (...) i jego wierzytelność w kwocie objętej pozwem nie została przez spółkę zaspokojona. Niesporne zaś było, że pozwany był prezesem zarządu tej spółki w czasie istnienia zobowiązania a ściśle rzecz ujmując w czasie istnienia podstawy tego zobowiązania . Jednakże **powód nie wykazał bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce**. W toku nin. sporu bowiem okazało się ,że spółka dysponuje rzeczami ruchomymi znajdującymi się w jej magazynie w P. co spowodowało ,że powód złożył wniosek do komornika o wszczęcie egzekucji z tego majątku a ten dokonał zajęcia wskazanych ruchomości (patrz też pismo komornika z dnia 29.05.2013r.Zajął także ruchomości należące do spółki a znajdujące się w W. w Pasażu (...).

W sytuacji, gdy spółka dysponuje nadającymi się do egzekucji prawami majątkowymi, bezskuteczność egzekucji musi być oceniana pod kątem zachowania wierzyciela , czy wyczerpał właściwe przysługujące mu środki aby zaspokoić się z istniejącego majątku spółki. Dla odpowiedzialności członka zarządu na podstawie art. 299 ksh nie ma znaczenia zachowanie samej spółki w toku egzekucji, a zwłaszcza , czy dopełniła ciężących na niej obowiązków informacyjnych z art. 761 § 3 k.p.c. w zw. z art. 743 k.p.c. Bezpodstawnie zatem powód twierdzi, że skoro spółka w toku prowadzonej uprzednio egzekucji nie wskazała majątku ruchomego to pozwany członek jej zarządu nie może powoływać się na to ,że egzekucja była prowadzona nieudolnie i nie jest bezskuteczna w całości lub w części. Powództwo zostało wytoczone przeciwko członkowi zarządu tej spółki, który pełnił tę funkcję w czasie powstania dochodzonej wierzytelności i spełnienie pozytywnych przesłanek odpowiedzialności z art. 299 ksh jak i wystąpienie okoliczności egzoneracyjnych podlega ocenie jedynie w relacjach pomiędzy tymi podmiotami. Utrudnienia w postępowaniu egzekucyjnym , jakie wystąpiły w związku z zaniechaniem dłużnika , mają tylko znaczenie dla oceny, czy wierzyciel pomimo wystąpienia tych okoliczności uczynił wszystko, co niezbędne, aby zaspokoić się z majątku spółki. Jak wynika z postanowień komornika o umorzeniu egzekucji powód nie kierował jej do majątku ruchomego spółki, który jak się okazało istnieje. W tej sytuacji , gdy istnieje majątek spółki ,nie sposób uznać przesłanki bezskuteczności egzekucji za spełnioną. Skoro spółka dysponuje majątkiem umożliwiającym zaspokojenie powodowego wierzyciela to powyższe ustalenie zwalnia pozwanego od odpowiedzialności wynikającej z cyt. przepisu kodeksu spółek handlowych

(por. także wyrok Sądu Najwyższego z 10.04.2008r IV CSK 15/08)

Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 98 §1 i § 3 kpc i należne pozwanemu obejmują wynagrodzenie pełnomocnika wg taryfy (3600 zł) i opłatę od pełnomocnictwa (17 zł).