

Sygn. akt IX Ka 896/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach, IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Babilon- Domagała

Protokolant: st.sekr.sądowy Iwona Stefańska

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2013 r.

sprawy M. C.

obwinionego o wykroczenie z art.124 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu

z dnia 29 marca 2013r. sygn. akt II W 821/12

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt. 4 kpsw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie w sprawie umarza, a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt IX Ka 896/13**

## UZASADNIENIE

M. C. obwiniony został o to, że: w dniu 18 czerwca 2011r.

o godzinie 18:35 w miejscowości Z. woj. (...), umyślnie strzelał

z wiatrówki do pojazdu marki P. o nr rej. (...) uszkadzają powłokę lakierniczą prawych tylnych drzwi, gdzie wartość strat wynosi 153,80 złotych na szkodę R. P.,

tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kw

Sąd Rejonowy w Sandomierzu wyrokiem z dnia 29 marca 2013r.

w sprawie sygn.akt II W 821/12 orzekł, co następuje:

I. obwinionego M. C. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego wykroczenie z art. 124 § 1 kw

i za to na podstawie art. 124 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw wymierzył mu karę grzywny w wysokości 600 złotych;

II. zasądził od obwinionego M. C. na rzecz oskarżyciela posiłkowego R. P. kwotę 252 złotych tytułem wydatków poniesionych przez oskarżyciela związanych

z ustanowieniem pełnomocnika;

III. zasądził od obwinionego M. C. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 438 złotych tytułem kosztów postępowania.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiódł obrońca obwinionego, który zaskarżył wyrok w całości na korzyść swojego mocodawcy i zarzucił temu wyrokowi:

- obrazę przepisów postępowania, a to art. 8 kpsw w zw. z art. 4 kpk, art. 42 § 1 kpsw w zw. z art. 193 § 1 i 3 kpk i art. 211 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia, polegającą na zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego balistyka koniecznej dla ustalenia czy uszkodzenie pojazdu R. P. było efektem uderzenia w ten samochód pocisku wystrzelonego

z wiatrówki, czy też powstało w inny sposób i dokonaniu ustaleń w oparciu

o opinię biegłego z zakresu mechanoskopii, który w omawianym zakresie nie posiadał wystarczających kompetencji, i którego opinia została sporządzona na podstawie nieudokumentowanych i rzekomo przeprowadzonych eksperymentów;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na przyjęciu, że obwiniony M. C. jest sprawcą uszkodzenia samochodu marki P. o nr rej. (...) należącego do R. P., będący wynikiem uchybień proceduralnych opisanych wyżej.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł skarżący o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku

i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Przy tym, zgłosił obrońca obwinionego w apelacji wniosek o uzupełnienie postępowania przed sądem odwoławczym poprzez przeprowadzenie dowodu

z opinii biegłego z zakresu balistyki na okoliczności podniesione w zarzutach środka zaskarżenia.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja wniesiona przez obrońcę M. C. odniosła ten skutek, że sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie umorzył wobec zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej.

Stosownie do treści art. 5 § 1 pkt 4 kpsw, w sprawach o wykroczenia nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie orzekania.

Równocześnie z treści przepisu art. 45 § 1 kw wynika, że karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, zaś jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem dwóch lat od popełnienia czynu.

Jak wynika z materiału aktowego sprawy, do zdarzenia objętego osądem w niniejszym postępowaniu dojść miało w dniu 18 czerwca 2011r. Tym samym w zgodzie z cytowanym wyżej art. 45 § 1 kk karalność zarzucanego obwinionemu wykroczenia ustała z dniem 18 czerwca 2013r.

W konsekwencji, nie znajdując równocześnie podstaw do uniewinnienia M. C., sąd odwoławczy obowiązany był w trybie art. 5 § 1 pkt. 4 kpsw umorzyć postępowanie w sprawie po uprzednim uchyleniu zaskarżonego wyroku, co uczynił w pkt. I swego orzeczenia.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 118 § 2 kpsw w zw. z art. 634 kpk w zw. z art. 119 kpsw, obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Aleksandra Babilon - Domagała