

Sygn. akt IX Ka 1030/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Arczyński

Protokolant: prot. sąd. Monika Malczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Lecha Ozierowa

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013 roku

sprawy P. T.

oskarżonego o przestępstwo z art.178 a § 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jędrzejowie VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą we Włoszczowie

z dnia 7 maja 2013 roku sygn. akt VII K 264/13

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:

1. uchyla orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej kary pozbawienia wolności, o określeniu okresu próby, o wymiarze kary grzywny i o kosztach sądowych za I instancję;

2. wymierzoną oskarżonemu P. T. karę pozbawienia wolności łagodzi do 6 (sześciu) miesięcy;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego P. T. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 (dwieście trzydzieści) złotych tytułem kosztów sądowych za obie instancje.

Sygn. akt IX Ka 1030/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie Wydział Zamiejscowy we W. wyrokiem z dnia 7 maja 2013 roku w sprawie VII K 1030/13 uznał oskarżonego P. T. winnym tego, że w dniu 11 marca 2013 roku w Ł. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości potwierdzonym badaniem urządzeniem kontrolno – pomiarowym, które wykazało w pierwszej próbie 1,36 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i w drugiej próbie 1,44 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...), będąc już karany za przestępstwo prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 21 listopada 2008 r. sygnatura akt VI K 688/08 i kwalifikuje ten czyn jako występki z art. 178 a § 4 kk, na mocy tego przepisu wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesił na okres próby wynoszący lat 3; na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył oskarżonemu grzywnę w ilości 140 stawek dziennych, ustalając wysokość 1 stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych; na podstawie art. 42 § 2 kk i art.

43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 3 lata; na podstawie art. 49 § 2 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 200 złotych; zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych kwotę 410 złotych.

Apelację od tego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy we Włoszczowie zarzucając rażąco niewspółmierność kary polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego P. T. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby 3 lat, grzywny w wymiarze 140 st. dz. po 10 zł, środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat oraz świadczenia pieniężnego w wysokości 200 zł, poprzez przecenienie okoliczności łagodzących w postaci przyznania się oskarżonego do winy i wyrażenia przez niego skruchy, co ostatecznie doprowadziło do wymierzenia kary nie odpowiadającej jej celom i nie uwzględniającej ustawowych dyrektyw jej wymiaru, a przede wszystkim nie uwzględniającej znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinięcia sprawcy i wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie P. T. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat oraz orzeczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 300 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest częściowo zasadna.

Z treści apelacji wynika, że skarżący nie kwestionuje prawidłowości poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych i oceny prawnej przypisanego oskarżonemu czynu, a także orzeczenia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów podważając trafność rozstrzygnięcia o karze zasadniczej i wysokości środka karnego w postaci orzeczonego świadczenia pieniężnego.

Nie jest przez skarżącego kwestionowana i nie budzi również zastrzeżeń Sądu Okręgowego prawidłowość oceny prawnej przypisanego oskarżonemu czynu stanowiącego występki z art. 178a § 4 kk. Z treści przepisu art. 69 § 4 kk wynika, że warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonej za czyn tego rodzaju kary pozbawienia wolności jest możliwe tylko przy wykazaniu wystąpienia okoliczności pozwalających mu przyjęcie wystąpienia „szczególnie uzasadnionego wypadku”.

Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, iż za okoliczność taką Sąd Rejonowy uznał fakt, że od poprzedniego skazania oskarżonego (za czyn z art. 178a § 1 kk) upłynął okres ponad 5 lat i przez ten czas oskarżony nie naruszył porządku prawnego.

Na istnienie innych okoliczności Sąd Rejonowy nie wskazuje, i w tej sytuacji skarżący miał rację twierdząc, iż okoliczności takich brak, a fakt, iż oskarżony od poprzedniego skazania nie naruszył porządku prawnego, mógł jedynie być uznany za okoliczność łagodzącą.

Zauważając zatem bezpodstawność zastosowania przez Sąd Rejonowy instytucji przewidzianej przepisem art. 69 § 4 kk Sąd odwoławczy uwzględnił zarzut apelacji i zmienił zaskarżony wyrok uchylając orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności i orzeczeń z nim związanych i zgodnie z wnioskiem apelacji łagodząc wymiar tak ukształtowanej kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zauważył jednocześnie, iż skarżący niczym nie uzasadnił zawartego w apelacji wniosku o zastrzeżeniu środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego, co skutkuje utrzymaniem w tej części w mocy zaskarżonego wyroku.

Z wszystkich tych przyczyn Sąd Okręgowy na zasadzie art. 437 § 1 kpk orzekł jak w wyroku, orzeczenie o kosztach sądowych za obie instancje opierając się na przepisach art. 626 § 1 kpk, 627 kpk, art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 10 ust.1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.

SSO Wojciech Arczyński

KK