

Sygn. akt IX Ka 497/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Zarzycki (spr.)

Sędziowie: SSO Klaudiusz Senator

SSO Andrzej Ślusarczyk

Protokolant: st.sekr.sądowy Dorota Ziółkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Andrzeja Hojnowskiego

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2015 roku

sprawy S. B.

oskarżonego o przestępstwa z art. 279 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

z dnia 13 stycznia 2015 roku sygn. akt II K 435/14

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

II. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

IX Ka 497/15

UZASADNIENIE

S. B. oskarżony był o to , że :

I. w nocy 17 lutego 2014 r. w O. (...). w woj. (...) po uprzednim wybiciu szyby w oknie włamał się do sklepu o nazwie (...), a następnie zabrał w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą w postaci siekiery o nazwie (...), lornetki o nazwie A. (...), zestawu petard i fajerwerków o nazwie (...) S. i (...), dwóch noży, różnego rodzaju sprzętu wędkarskiego w postaci podpórek, rozwieraczy, spławików spinningowych, wszystko łącznej wartości 526,43 złote na szkodę A. Z. ,

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk,

II. w miejscu i czasie jak w pkt I w celu zatarcia śladów przestępstwa kradzieży z włamaniem do sklepu o nazwie (...) dokonał podpalenia przedmiotowego obiektu wraz z meblami o łącznej wartości 15 tys. złotych oraz ze znajdującym się wewnątrz mieniem w postaci różnego rodzaju sprzętu wędkarskiego , fajerwerków i

petard o łącznej wartości 18685,89 złotych, powodując tym samym straty o łącznej wartości 33685,89 złotych na szkodę A. Z. ,

tj. o przestępstwo określone w art. 288 § 1 kk,

III. w nocy na 7 lutego 2014 r. w O. (...) w woj. (...) po uprzednim wybiciu szyby w oknie włamał się do sklepu o nazwie (...), a następnie zabrał w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą w postaci 13 sztuk wędek, 3 kołowrotków, maty i worka karpiego, wagi zegarowej, telewizora W., radia tranzystorowego, zegara, pieniędzy w kwocie 106 złotych, wszystko o łącznej wartości 2525 złotych na szkodę A. Z. ,

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk .

Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim wyrokiem z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie II K 435/14 orzekł co następuje:

I. w ramach czynów zarzucanych w pkt I i III aktu oskarżenia oskarżonego S. B. uznał za winnego tego, że w okresie od 7 lutego 2014 r. do 17

lutego 2014 r. w O. w woj. (...) działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu dokonał dwóch włamań do sklepu o nazwie (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie o łącznej wartości 3.151,43 złote na szkodę A. Z. , a mianowicie:

- w nocy na 7 lutego 2014 r. po uprzednim wybiciu szyby w oknie włamał się do sklepu o nazwie (...), a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci 13 sztuk wędek, 3 kołowrotków, maty i worka karpiego, wagi zegarowej, telewizora m-ki W., radia tranzystorowego, zegara, pieniędzy w kwocie 106 złotych, wszystko o łącznej wartości 2625 złotych na szkodę A. Z. ;

- w nocy na 17 lutego 2014 r. po uprzednim wybiciu szyby w oknie włamał się do sklepu o nazwie (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci siekiery o nazwie (...), lornetki o nazwie A. (...), zestawu petard i fajerwerków o nazwie (...) S. i (...), dwóch noży, różnego rodzaju sprzętu wędkarskiego w postaci podpórek, rozwieraczy, spławików spinningowych, wszystko o łącznej wartości 526,43 złote na szkodę A. Z. ,

i kwalifikując powyższe jako ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 279 § 1 kk skazał go na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **S. B.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 288 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk orzeczone powyżej kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył oskarżonemu **S. B.** karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu S. B. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 17 lutego 2014 r. do 19 lutego 2014 r.;

V. na podstawie art. 415 § 1 kpk zasądził od oskarżonego S. B. na rzecz A. Z. kwotę 36.310,89 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 23 października 2014 r., w pozostałej części zaś powództwo cywilne pozostawił bez

rozpoznania;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego S. B. od ponoszenia kosztów sądowych oraz wpisu od zasądzzonego powództwa cywilnego .

Powyższy wyrok zaskarżony został przez oskarżonego . We własnoręcznie sporządzonej apelacji jak wynika z jej treści oskarżony zarzucił temu wyrokowi rażącą niewspółmierność orzeczonej kary przez wymierzenie kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Podniósł, iż Sąd nie wziął pod uwagę faktu , że musi opiekować się chorą matką i wniósł o zmianę tego wyroku przez warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja oskarżonego jest oczywiście bezzasadna. Oskarżony, jak można wnioskować z jej treści, podnosi jedynie ogólnie sformułowany zarzut rażącej niewspółmierności kary przez orzeczenie kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Apelujący uważa bowiem, iż Sąd I instancji niesłusznie skazał go na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, mimo iż opiekuje się chorą matką, wymagającą opieki osób trzecich .

Tak sformułowany zarzut apelacji nie zasługuje na uwzględnienie . Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w wyczerpujący sposób wykazał dlaczego wymierzył oskarżonemu kary pozbawienia wolności w rozmiarze 1 roku i 4 miesiące za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk oraz 1 roku za przestępstwo z art. 288 § 1 kk oraz karę łączną 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd odwoławczy całkowicie podziela argumenty Sądu I instancji wskazane w tym zakresie . Słusznie Sąd podniósł bardzo wysoki stopień winy oskarżonego oraz stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego . Zasadnie podkreślił, iż po stronie oskarżonego nie zachodziły żadne okoliczności, które usprawiedliwiłyby jego zachowanie . Również słusznie podkreślił, że oskarżony działał z chęci zysku, w stanie nietrzeźwości, wykazując całkowity brak poszanowania dla cudzej własności. Za taką oceną przemawiał także sposób działania oskarżonego , który dwukrotnie dokonał

kradzieży z włamaniem do tego samego obiektu na szkodę tego samego pokrzywdzonego . Również zasadnie Sąd podkreślił, iż oskarżony dla zatarcia śladów przestępstwa zdecydował się na podpalenie budynku, powodując przez to znaczne szkody w mieniu pokrzywdzonego . Trafnie Sąd powołał się także na uprzednią karalność oskarżonego , który mimo tego ponownie popełnił w krótkim odstępie czasu kilka przestępstw, jak również na fakt, iż przestępstw tych oskarżony dopuścił się w okresie próby. Oskarżony jednak nie zmienił swojego postępowania, mimo danej mu szansy . W rezultacie Sąd doszedł do trafnego wniosku, iż kary za poszczególne przypisane oskarżonemu przestępstwa są adekwatne do stopnia jego winy, stopnia ich społecznej szkodliwości oraz że spełnią swe cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego osiągną swoje zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nie można mieć również zastrzeżeń co do wymiaru kary łącznej orzeczonej wobec oskarżonego , jeśli weźmie się pod uwagę związek przedmiotowy - podmiotowy oraz czasowy między poszczególnymi przestępstwami.

Sąd I instancji wskazał również dlaczego nie zastosował wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania kary . Trafnie podniósł, iż dotychczasowy sposób życia oskarżonego , a zwłaszcza uprzednia karalność, nie uzasadnia pozytywnej

prognozy resocjalizacyjnej na przyszłość . Oskarżony nie daje bowiem żadnej gwarancji , że pomimo warunkowego zawieszenia kary, jej cele zostaną osiągnięte . Argumenty Sądu przemawiające przeciwko zastosowaniu wobec oskarżonego takiego rozstrzygnięcia Sąd odwoławczy również całkowicie podziela. Oskarżony w apelacji oraz w postępowaniu apelacyjnym podnosił, iż wykonanie kary uniemożliwi mu opiekę nad chorą matką i przedstawił w tym zakresie stosowne dokumenty. Jednak okoliczność ta nie jest dostatecznie przekonująca. Oskarżony popełniając przypisane mu przestępstwa w lutym 2014r. doskonale przecież znał stan zdrowia matki i wiedział, iż wymaga ona opieki. Mimo tego jednak zdecydował się popełnić te przestępstwa. Musi więc ponieść tego konsekwencje . Nie można nie dostrzegać tej okoliczności, która zdecydowanie przemawia przeciwko oskarżonemu.

Z tych względów Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (art. 437 § 1 kpk , art. 456 kpk) . Z uwagi na sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego Sąd

zwolnił go od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (art. 634 kpk, art. 624 § 1 kpk).