

## UZASADNIENIE

J. S. został obwiniony o to, że:

w dniu 26 czerwca 2017 r. około godziny 15:30 w miejscowości C. Powiat (...), fałszywą informacją wywołał niepotrzebną czynność Policji,

tj. o wykroczenie z art. 66 § 1 kw.

Sąd Rejonowy Kielcach IX Wydział Karny wyrokiem z dnia 7 maja 2018 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IX W 1429/17:

I. w ramach czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie uznał obwinionego J. S. za winnego tego, że: w dniu 26 czerwca 2017 r. około godziny 15:30 w miejscowości C. powiat (...) chcąc wywołać niepotrzebną czynność fałszywą informacją wprowadził w błąd Policję co do istnienia rzeczywistych podstaw do podjęcia czynności w sprawie dokonanego zgłoszenia, co stanowi wykroczenie z art. 66 § 1 pkt 1 kw i za to na podstawie tego przepisu oraz art. 24 § 1 i 3 kw wymierzył mu karę grzywny w kwocie 500 (pięćset) złotych;

II na podstawie art. 119 § 1 kpw zasądził od obwinionego J. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary grzywny.

**Apelację od powyższego wyroku wniosła obrońca obwinionego, która zaskarżyła wyrok w całości i zarzuciła wydanemu orzeczeniu:**

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na niesłusznym uznaniu, iż zawiadomienie przez obwinionego Policji o tym, iż w jego mieszkaniu stale słychać odgłosy, pochodzące z mieszkań sąsiadów, które zakłócają mu spokój wynika z tego, iż chciał on wywołać niepotrzebną czynność w postaci interwencji Policji oraz że fałszywą informacją wprowadził policję w błąd, podczas gdy w rzeczywistości zachowanie obwinionego było jedynie szukaniem pomocy ze strony funkcjonariuszy Policji w trudnej dla obwinionego sytuacji.

Biorąc pod uwagę powyższe obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie obwinionego od zarzucanego mu czynu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja obrońcy obwinionego jest zasadna. Sąd pierwszej instancji dokładając dużej staranności przeprowadził postępowanie, w wyniku którego ustalił, że praktycznie nikt – poza obwinionym – nie słyszał i nie odczuwał efektów pracy bliżej nie określonych „maszyn” w mieszkaniach sąsiadujących z mieszkaniem obwinionego. Szeroko tę kwestię uzasadnia Sąd pierwszej instancji ( k. 92 – 99) i nie ma potrzeby ponownego przytaczania omawianych tam dowodów i zawartych argumentów. Na podstawie owych, poprawnie ocenionych, dowodów Sąd pierwszej instancji wysnuwa jednak błędne wnioski co do ustaleń faktycznych stanowiących – między innymi – przesłanki wykroczenia z art. 66 § 1 pkt. 1 kw ( **§ 1. Kto: chcąc wywołać niepotrzebną czynność, fałszywą informacją lub w inny sposób wprowadza w błąd instytucję użyteczności publicznej albo organ ochrony bezpieczeństwa, porządku publicznego lub zdrowia**).

Z przeprowadzonych dowodów wynika bowiem, że obwiniony wierzy w twierdzenia, które wypowiada. Jest przekonany, że jego sąsiedzi prowadząc bliżej nieokreśloną działalność ( gospodarczą?) używają urządzeń wytwarzających hałas i drgania, które mu przeszkadzają. Działania podejmowane przez obwinionego ( od kilku lat !) nakierowane są raczej przeciwko sąsiadom, którzy – jak twierdzi – przeszkadzają mu w spokojnym korzystaniu z mieszkania, niż przeciwko instytucjom publicznym czy organom bezpieczeństwa ( jak Policja). Sąd pierwszej

instancji przeprowadzając liczne dowody zmierzające do wyjaśnienia sprawy winien, jak się zdaje, przeprowadzić też te dotyczące postrzegania i percepcji obwinionego.

Nie zmienia to faktu, że wykroczenie z art. 66 § 1 pkt. 1 kw można popełnić wyłącznie umyślnie i z zamiarem wywołania niepotrzebnej czynności przez organ porządku publicznego. Wprowadzie przepis art. 66 kw został w roku 2011 zmieniony poprzez eliminację archaicznych określeń „ze złośliwości lub swawoli” ( Dz.U.2011.217.1280 art. 2) jednak zmiana ta nie przekreśla wydźwięku tego przepisu Ustawy, nakierowanego na karanie podyktowanych złą wolą ( złośliwością lub lekceważeniem norm prawnych i społecznych) działań sprawcy. W przedmiotowej sprawie działania obwinionego, subiektywnie przekonanego o prawdziwości jego doznań i twierdzeń – nie można uznać za wypełniające znamiona wykroczenia z art. 66 § 1 pkt. 1 kw. Obwiniony nie działał bowiem po to, by wywołać niepotrzebną czynność Policji lecz szukając ochrony przed ( w jego subiektywnym przekonaniu) – zakłócającymi jego spokój sąsiadami.

Ustalenia dokonane w sprawie niewątpliwie dowodzą, że obwiniony jest – dla zamieszkujących w pobliżu – uciążliwym sąsiadem a dla niektórych instytucji i urzędów ( w tym Policji) – absorbującym obywatelem. W tej sprawie przecież czynność Policjanta ( R. K.) dokonana 26 czerwca 2017 roku była reakcją na wcześniej ( 19 maja 2017 r. ) zgłoszony przez obwinionego wniosek o interwencję Policji u sąsiadów zakłócających, zdaniem obwinionego, spokój. Owa uciążliwość wynika jednak nie tyle ze złej woli ile subiektywnego przekonania wymienionego o dziejącej mu się krzywdzie, w związku z czym zwraca się on o pomoc i interwencję do różnych organów i instytucji. Nie negując uciążliwości tego rodzaju działań Sąd odwoławczy podkreśla, że nie stanowią one podstawy do karania tak działających obywateli, szukających – nie zawsze zasadnie – ochrony ze strony Państwa. Czasem działania innych instytucji – państwowych, samorządowych, społecznych lub nakierowanych na pomoc określonym osobom – byłyby w podobnych konfliktowych sytuacjach lepszym rozwiązaniem. Na pewno nie jest takim rozwiązaniem karanie uciążliwych ( poprzez mnożenie skarg i wniosków) obywateli.

Skoro nie można – jak wyżej wykazał to sąd odwoławczy – przypisać obwinionemu działania umyślnego, dyktowanego złą wolą i nakierowanego na spowodowanie **niepotrzebnej czynności** w tym przypadku policji – wyrok Sądu pierwszej instancji podlegał diametralnej zmianie ( art. 437 § 2 kpk i art. 438 pkt. 3 kpk w/z art. 109 § 2 kpsw) i Sąd odwoławczy orzekając co do istoty sprawy – uniewinnił obwinionego od dokonania zarzucanego mu wykroczenia uznając, że swoimi działaniami nie wyczerpał on przesłanek wykroczenia z art. 66 § 1 pkt. 1 kw, którego popełnienie mu zarzucono.

Konsekwencją tego rozstrzygnięcia jest obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania w sprawie ( art. 636 § 1 kpk w/z 121 kpsw).

SSO Bogusław Sędkowski