

**Sygn. akt II Ca 514/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Beata Piwko (spr.)**

Sędziowie: **SO Magdalena Bajor-Nadolska**

**SO Cezary Klepacz**

Protokolant: protokolant sądowy Agnieszka Baran

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2013 r. w Kielcach

sprawy z wniosku Powiatu (...)

z udziałem M. K.(1)i (...)Banku S.A. w W.

o przepadek pojazdu

na skutek apelacji uczestniczki M. K.(1)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Skarżysku - Kamiennej

z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt I Ns 567/12

**postanawia: zmienić zaskarżone postanowienie i oddalić wnioszek, zasądzić od Powiatu (...)na rzecz M. K.(1)kwotę 40 (czterdzieści) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.**

### **II Ca 514/13 Uzasadnienie**

Sąd Rejonowy w Kielcach postanowieniem z 23 stycznia 2013r. orzekł przepadek pojazdu marki P. (...) o nr rejestracyjnym (...), stanowiącego własność M. K. (2) na rzecz Powiatu (...).

W uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia wskazał, że spełnione zostały przesłanki z art.131a ust.10 i 10a prawa o ruchu drogowym oraz art. 610<sup>6</sup>kpc do orzeczenia przypadku pojazdu, ponieważ istniały przesłanki do usunięcia pojazdu oraz zabezpieczenia go na parkingu strzeżonym, właściciel został prawidłowo wezwany do odebrania pojazdu i poinformowany o skutkach jego nieodebrania.

Apelację od orzeczenia Sądu Rejonowego wywiodła uczestniczka, która zarzuciła, że nie była właścicielem pojazdu w momencie zdarzenia spowodowanego przez R. K. 22.01.2012r. i w związku z tym „nie jest stroną w sprawie”. Skarżąca wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest zasadna. Ma rację skarżąca, że nie powinna być uczestnikiem postępowania. Sąd Okręgowy uzupełnił postępowanie dowodowe i dopuścił dowód z dokumentów złożonych przez skarżącą w postępowaniu apelacyjnym. Jak wynika z nich przedmiotowy samochód skarżąca sprzedała R. K. 6.06.2009r. To on otrzymał zezwolenie na odbiór tego właśnie pojazdu z parkingu strzeżonego 16.04.2012r. Okoliczność, że w ewidencji pojazdów nadal jako właściciel

figurowała skarżąca, jest bez znaczenia dla ustalenia kto jest właścicielem pojazdu. Zgodnie z art. 130a ust. 2 pkt 1 lit. a pojazd może być usunięty z drogi na koszt właściciela, jeżeli nie ma możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku gdy kierowała nim osoba znajdująca się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu alkoholu albo środka działającego podobnie do alkoholu. Starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia (art.130a ust.10). Powiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu.

Zatem jednym z koniecznych warunków uwzględnienia wniosku jest prawidłowe powiadomienie właściciela pojazdu, co nie miało miejsca w niniejszej sprawie ponieważ M. K.(1) nie była w chwili zdarzenia właścicielem pojazdu, ani nie jest nim aktualnie. Rozpoznając wniosek, sąd ma obowiązek badać, czy zostały spełnione przesłanki do orzeczenia przepadku pojazdu, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy - w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jej odbioru - dołożono należytej staranności.

Podkreślenia wymaga okoliczność, że co prawda Sąd I instancji nie miał podstaw przypuszczać, że M. K.(1) nie jest właścicielem pojazdu, to jednak nie powinien uznać, pism kierowanych do niej na adres L., ul (...) za doręczone, skoro sam wnioskodawca na k.12 wskazuje inny adres skarżącej.

Reasumując Sąd Okręgowy uznając apelację za zasadną, na podstawie art.386§1kpc w zw. z art.13§2kpc zmienił zaskarżone orzeczenie i wniosek oddalił.

SSO M.Bajor - Nadolska SSO B.Piwko SSO C.Klepacz