

Sygn. akt II Ca 548/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Ewa Piątkowska-Bidas (spr.)**

Sędziowie: **SO Sławomir Buras**

SO Barbara Dziewięcka

Protokolant: protokolant sądowy Agnieszka Baran

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca 2013 r. w Kielcach

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko D. M.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. III RC 60/12

oddala apelację i nie obciąża powoda kosztami postępowania apelacyjnego.

II Ca 548/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Kielcach oddalił powództwo K.

M. przeciwko D. M. o podwyższenie alimentów, ustalając co następuje:

K. M. ma 21 lat, uczy się zawodu ratownika medycznego w policealnej szkole w M. i koniec nauki przypada na miesiąc czerwiec 2013 r.

Ponadto studiuje w systemie niestacjonarnym w Wyższej Szkole (...) w K. na kierunku turystyka i rekreacja. Obecnie alimenty na jego rzecz wynoszą 600 zł miesięcznie (od 15 I 2009 r.). D. M. ma 45 lat jest fizjoterapeutą, z obecnego małżeństwa ma 4-letnią córkę. Poza alimentami nie przekazuje synowi żadnych pieniędzy ani prezentów, od 1993 r. nie utrzymuje z synem kontaktów.

Matka powoda jest także fizjoterapeutką. Ma drugiego syna w wieku 14 lat, który otrzymuje rentę po zmarłym ojcu.

Sąd uznał, że koszt utrzymania powoda to 1100 zł miesięcznie i zasadnym jest, by pozwany partycypował w nim kwotą 600 zł miesięcznie.

Apelację od tego wyroku wywiódł K. M. i zarzucił sprzeczność ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przez przyjęcie, że jego koszt utrzymania to 1100 zł miesięcznie, podczas gdy faktycznie jest on dwukrotnie wyższy.

Reasumując wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i podwyższenie alimentów do kwoty 1000 zł miesięcznie oraz zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd poczynił prawidłowe ustalenia odnośnie kosztów utrzymania K. M. . Nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie, że potrzeby powoda jest w stanie zaspokoić kwota dwukrotnie wyższa niż wskazana przez Sąd. Koszt utrzymania dziecka wyznacza standard życia rodziców, a ci poza powodem mają na utrzymaniu drugie dziecko. Powód studiuje w niewielkiej odległości od miejsca zamieszkania, a więc nie musi wynajmować mieszkania i jego koszt nauki jest mniejszy niż w większych ośrodkach akademickich. Ponadto bardzo istotne jest, że obecnie ukończył szkołę policealną zdobył zawód, studiuje w systemie niestacjonarnym, a więc kontynuując studia ma możliwość podjęcia pracy pozwalającej mu zaspokoić te potrzeby, których jak twierdzi nie pokrywają alimenty od ojca i środki otrzymywane od matki.

Trudno zgodzić się z apelacją, iż matka skarżącego powinna w mniejszym stopniu partycypować w zaspokojeniu jego potrzeb, bo na co dzień dba o jego rozwój i wychowanie, ale przecież powód jest już dorosłym człowiekiem, a więc trudno w takim przypadku uznać iż zachodzą warunki o których mowa w art. 135§2 kro.

W tym stanie rzeczy apelacja podlega oddaleniu z mocy art. 385 kpc. Sąd odstąpił od obciążania K. M. kosztami postępowania z uwagi na szczególne okoliczności, a mianowicie sprawa dotyczy alimentów od ojca, powód uczy się i w tej chwili nie pracuje.

SSO B. Dziewięcka SSO E. Piątkowska - Bidas SSO Sł. Buras