

Sygn. akt II Ca 743/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Magdalena Bajor-Nadolska**

Sędziowie: **SO Beata Piwko**

**SO Cezary Klepacz (spr.)**

Protokolant: protokolant sądowy Iwona Cierpikowska

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2013 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko S. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. III RC 102/13

oddala apelację.

**Sygn. akt II Ca 743/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2013 r., III RC 102/13, Sąd Rejonowy w Kielcach oddalił powództwo E. K. przeciwko S. K. o podwyższenie alimentów.

Sąd ten ustalił, że strony są po rozwodzie od 2007 r. Wysokość alimentów należnych powódce od pozwanego ustalona została na kwotę 300 zł miesięcznie (po podwyższeniu ich z kwoty po 250 zł miesięcznie) wyrokiem tego Sądu z dnia 29 listopada 2010 r., sygn. akt III RC 840/10, który uprawomocnił się w dniu 6 kwietnia 2011 r. Kolejne powództwa E. K. o podwyższenie alimentów zostały oddalone wyrokami Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 31 stycznia 2012 r. i z dnia 25 września 2012 r.

Powódka ma 54 lata i nadal mieszka w lokalu o powierzchni 47 m<sup>2</sup>, który uzyskała w wyniku podziału majątku dorobkowego, ale twierdzi, że zamieniła go na mniejszy, więc wkrótce wyprowadzi się. W grudniu 2012 r. z tytułu zamiany uzyskała 80.000 zł i poprzez komornika jednorazowo spłaciła pozwanego. E. K. cierpi na zwyrodnienie kręgosłupa i osteoporozę. Od stycznia do kwietnia 2013 r. na leki wydała 206,96 zł. W styczniu i w lutym 2013 r. otrzymywała z MOPR w K. zasiłek celowy w kwocie po 200 zł miesięcznie (w styczniu wypłacono jej także zasiłek

stały w kwocie 242 zł). Natomiast w grudniu 2012 r. uzyskała z MOPR 242 zł zasiłku stałego i 100 zł na dożywianie. Od 30 stycznia 2008 r. powódka jest niepełnosprawna w stopniu umiarkowanym, zdolna do pracy w warunkach pracy chronionej. W dacie ostatniego podwyższenia alimentów E. K. nie korzystała pomocy społecznej, a jej jedynym dochodem były alimenty. Od 1 lutego 2013 r. jest ona zarejestrowana jako bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Twierdzi, że szuka pracy, ale z powodu braku komputera nie ma dostępu do ogłoszeń. We wrześniu 2010 r. ukończyła w C. kurs szycia, ale nie podjęła pracy jako krawcowa, tłumacząc, że w jej bloku jest dużo krawców, a poza tym nadal nie stać jej na nową maszynę do szycia i okulary. Ostatni raz pracowała jako sprzedawca w latach 2007-2008, ale została zwolniona.

S. K. ma 58 lat, mieszka w wynajętym mieszkaniu razem z konkubina i dwójką jej dzieci, przy czym jedno z nich, mające 5 lat, jest jego dzieckiem. Konkubina pozwanego nie pracuje. Jej matka prowadzi stoisko z kwiatami w Rynku w K., ale jest po udarze i w prowadzeniu działalności pomaga jej czasami rodzina. Na starsze dziecko konkubina pozwanego otrzymuje jedynie zasiłek rodzinny, ponieważ ojcostwo nie zostało ustalone. Pozwany jest bezrobotny od 1 listopada 2012 r., pobiera zasiłek w kwocie 816 zł netto miesięcznie. Wcześniej był zatrudniony jako lakiernik-śrutownik na podstawie umowy na czas nieokreślony, ale utracił pracę z uwagi na redukcję zamówień. Zarabiał średnio 1.800 zł netto miesięcznie (latem 2012 r. pracował w delegacji i jego zarobki wynosiły wówczas 2.456,81 zł netto miesięcznie). Sprawa o podział majątku dorobkowego z powódką zakończyła się jesienią 2011 r. i pozwany miał otrzymać od byłej żony spłatę w kwocie 65.300 zł. W grudniu 2012 r. wniósł on sprawę o egzekucję tej należności wraz z odsetkami i w styczniu 2013 r., za pośrednictwem komornika, otrzymał spłatę pomniejszoną o kwotę 2.800 zł należnych E. K. alimentów.

Biorąc to pod uwagę, Sąd uznał, że powództwo jest bezzasadne, gdyż nie nastąpiła żadna zmiana w zakresie potrzeb uprawnionej do alimentów, ani możliwości majątkowych zobowiązanego.

Apelację od tego orzeczenia wniosła powódka, zaskarżając je w całości i wnosząc o podwyższenie alimentów na jej rzecz do kwoty po 1.000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu apelacji E. K. podniosła, że jej stan zdrowia uległ pogorszeniu, a nie stać jej na wykupienie wszystkich niezbędnych lekarstw. W związku z chorobą nie może ona podjąć pracy fizycznej. Z kolei pozwany unika składania zaświadczeń o prawdziwych dochodach z kwaciarni.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak podniesiono to już przy rozpoznaniu poprzedniej sprawy o podwyższenie alimentów z powództwa E. K. przeciwko S. K. (k.67v. akt sprawy III RC 845/12 Sądu Rejonowego w Kielcach), podwyższenie alimentów jest możliwe w razie zmiany stosunków (art. 138 k.r.o.), czyli wówczas, gdy nastąpiło zwiększenie zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.).

W rozpoznawanej sprawie należało zatem porównać stan istniejący w dacie uprawomocnienia się ostatniego wyroku rozstrzygającego o obowiązku alimentacyjnym S. K. wobec E. K. z obecną sytuacją. W związku z tym, należy przede wszystkim zauważyć, że wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach, sygn. akt II Ca 1405/12, którym oddalono apelację E. K. od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 25 września 2012 r., sygn. akt III RC 845/12, zapadł w dniu 5 grudnia 2012 r., zaś pozew w niniejszej sprawie został wniesiony już 31 stycznia 2013 r. Na uzasadnienie żądania powódka nie przytoczyła przy tym żadnych nowych okoliczności. To bowiem, że leczy się ona i otrzymuje pomoc społeczną było już wiadomo w poprzednich, wytaczanych przez nią, sprawach o podwyższenie alimentów. Po stronie uprawnionej do alimentów nie zaszły zatem żadne zmiany, które uzasadniałyby żądanie pozwu. Nie zmieniła się również sytuacja majątkowa i zarobki pozwanego. Jeżeli przyjąć, że jego możliwości zarobkowe są takie, jak wynika to z zaświadczenia o ostatnim zatrudnieniu (k.75-76), to jest to ten sam, mniej więcej, poziom dochodów, jakie uzyskiwał S. K. w czasie ostatniego podwyższenia należnych od niego powódce alimentów. Nie zostało zaś, tak jak i w poprzedniej sprawie, wykazane przez E. K., aby pozwany uzyskiwał także dochody ze sprzedaży kwiatów. Nie ma

znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie okoliczność, że zobowiązany do płacenia alimentów otrzymał od byłej żony spłatę, w związku z podziałem majątku wspólnego obejmującego lokal mieszkalny, bowiem sam nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych (wspólnie ze swoją konkubiną oraz dwojgiem dzieci, w tym jednym wspólnym, zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu).

Mając to wszystko na względzie, skoro nie zostały spełnione przesłanki z art. 138 k.r.o., należało uznać powództwo o podwyższenie alimentów za bezzasadne, co skutkuje oddaleniem apelacji na podstawie art. 385 k.p.c.

***SSO B. Piwko SSO M. Bajor - Nadolska SSO C. Klepacz***