

**Sygn. akt II Ca 362/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Boniecki (spr.)

Sędziowie: SSO Teresa Strojnowska

SSO Rafał Adamczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2014 r. sprawy

z urzędu

z udziałem: Z. Z. i R. S.

o wpis ostrzeżenia w księdze wieczystej

na skutek apelacji uczestnika R. S.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu

z dnia 14 lutego 2014 r. sygn. akt Dz.Kw 262/14

**postanawia: oddalić apelację.**

**Sygn. akt II Ca 362/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Sandomierzu utrzymał w mocy wpis referendarza sądowego z dnia 18 grudnia 2013 r. w księdze wieczystej (...) o wpisie ostrzeżenia o niezgodności między stanem prawnym ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sąd pierwszej instancji wskazał, że stosownie do przepisu art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (t. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 707 ze zm., dalej: u.k.w.h.) zobligowany był do wpisania ostrzeżenia o niezgodności stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, wobec nadesłania przez Sąd Rejonowy w Sandomierzu zawiadomienia z prawomocnym postanowieniem tego Sądu z dnia 12 marca 2013 r. o przysądzeniu własności nieruchomości objętej przedmiotową księgą na rzecz Z. Z.. Sąd wskazał także na brak przepisu prawa obligującego sąd lub referendarza sądowego do złożenia podpisu pod zawiadomieniem o dokonaniu wpisu.

Apelację od powyższego postanowienia wywiódł uczestnik R. S., zarzucając naruszenie art. 626<sup>8</sup> §1 i 2 k.p.c. poprzez błędne i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji dokonanie wpisu ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym na podstawie zawiadomienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu, Wydział I Cywilny z dnia 26 listopada 2013 r. o zmianie właściciela nieruchomości, sygn. Akt I Co 398/12, mimo że znajdujące się w aktach dokumenty nie dają podstawy do wpisu przedmiotowego ostrzeżenia.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uchylenie wpisu ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym dokonanego przez referendarza sądowego w dniu 18 grudnia 2013 r., ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sandomierzu.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy odniósł się szczegółowo do powielonych aktualnie w apelacji zarzutów uczestnika. Sąd Okręgowy w pełni podziela wnioski Sądu pierwszej instancji oraz przytoczoną na ich uzasadnienie argumentację prawną.

Chybiony okazał się zarzut obrazy przepisu art. 626<sup>8</sup> §1 i 2 k.p.c. Wpis ostrzeżenia został dokonany na podstawie prawomocnego postanowienia z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie I Co 398/12 Sądu Rejonowego w Sandomierzu o przysądzeniu własności objętej przedmiotową księgą wieczystą nieruchomości na rzecz Z. Z.. Sąd zobligowany był po otrzymaniu zawiadomienia o zmianie właściciela do dokonania stosownego ostrzeżenia z urzędu na podst. art. 36 ust. 3 u.k.w.h. Niewątpliwie orzeczenie sądowe spełnia także wymogi formalne dokumentu stanowiącego podstawę wpisu w księdze wieczystej, stosownie do art. 31 ust. 1 u.k.w.h. Zgodzić także należy się z tym, że fakt, iż toczy się postępowanie karne w związku z licytacją, na której doszło do zbycia nieruchomości jest dla prawidłowości zaskarżonego wpisu irrelevantny.

Nie ma racji także skarżący, wskazując na naruszenie przepisu §10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 września 2001 r. w sprawie prowadzenia ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów, z uwagi na niepodpisanie wpisu, w sytuacji gdy wpis ten dokonany został w systemie informatycznym, a zatem zastosowanie znalazły regulacje zawarte w art. 626<sup>8</sup> §8 i 9 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. oddalił apelację.