

Sygn. akt IX Ka 1320/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogna Kuczyńska**

**Sędziowie: SO Aleksandra Babilon- Domagała**

**SO Krzysztof Sajtyna (spr.)**

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Komosa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Andrzeja Hojnowskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2013 roku

sprawy A. W. (1)

oskarżonej o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 26 kwietnia 2013 roku sygn. akt XII K 233/10

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

II. zasądza od oskarżonej A. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem kosztów sądowych należnych za II instancję.

**IX Ka 1320/13**

## UZASADNIENIE

**A. W. (1)** została oskarżona o to, że:

w dniu 27 grudnia 2008 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim synem - co do udziału którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania – zabrała w celu przywłaszczenia telewizor marki S. (...) F. (...) o wartości 7.500 złotych i odtwarzacz blu-ray o wartości 1.500 zł na szkodę E. W. oraz stacji dokującej do kamery marki S., roweru marki S. i odzieży męskiej wszystko o wartości 11.000 złotych na szkodę C. W., tj. o przestępstwo określone w art. 278 §1 k.k.

Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie XII K 233/10 orzekł, co następuje:

I. w ramach zarzucanego oskarżonej aktem oskarżenia czynu, uznał A. W. (1) za winną tego, że w okresie od dnia 27 grudnia 2008 roku do dnia 28 grudnia 2008 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim synem A., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dwukrotnie, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób dopuściła się kradzieży, i tak:

- w dniu 27 grudnia 2008 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim synem A., co do którego materiały wyłączono do odrębnego

postępowania, zabrała w celu przywłaszczenia telewizor marki S. (...)F. (...)o wartości 7.500 złotych i odtwarzacz (...) o wartości 1.500 zł na szkodę E. W. oraz dopuściła się zaboru w celu przywłaszczenia stacji dokującej do kamery marki S. wraz z zasilaczem o wartości 600 zł na szkodę C. W., - w dniu 28 grudnia 2008 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim synem A., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, zabrała w celu przywłaszczenia odzież męską o łącznej wartości 3335 złotych w postaci: swetra męskiego wełnianego o wartości 70 złotych, koszuli męskiej o wartości 40 złotych, swetra męskiego z akrylu o wartości 50 złotych, swetra męskiego z akrylu o wartości 40 złotych, bluzy męskiej o wartości 60 złotych, spodni męskich marki T. (...)o wartości 130 złotych, spodni męskich marki H. B. o wartości 150 złotych, krawatu o wartości 20 złotych, swetra męskiego z akrylu o wartości 80 złotych, koszuli męskiej polo o wartości 30 złotych, swetra wełnianego golf o wartości 40 złotych, garnituru męskiego letniego o wartości 250 złotych, trzech sztuk pasek skórzanych o łącznej wartości 90 złotych, marynarki męskiej wełnianej o wartości 150 złotych, marynarki męskiej granatowej o wartości 80 złotych, płaszcz męskiego P.C. o wartości 200 złotych, spodni z jeansu o wartości 50 złotych, spodni męskich marki H. B. o wartości 40 złotych, spodni klasycznych wełnianych o wartości 70 złotych, spodni z jeansu o wartości 40 złotych, bluzy męskiej polo o wartości 60 złotych, spodni z jeansu o wartości 50 złotych, spodni męskich sztruksowych o wartości 40 złotych, spodni z jeansu marki (...)Jeans o wartości 200 złotych, spodni klasycznych wełnianych marki G. (...)o wartości 70 złotych, podkoszulka męskiego marki N. o wartości 15 złotych, koszuli męskiej z długim rękawem o wartości 40 złotych, koszuli męskiej z długim rękawem o wartości 40 złotych, koszuli męskiej z krótkim rękawem o wartości 30 złotych, bluzy męskiej z krótkim rękawem o wartości 10 złotych, garnituru męskiego marki H. B. o wartości 800 złotych, koszuli męskiej marki V. o wartości 200 złotych oraz bluzy męskiej marki G. (...)o wartości 100 złotych, działając na szkodę C. W., stanowiącego przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. i za to na mocy art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierzył A. W. (1) karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 §1 i §2 k.k. i art. 70 §1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat próby;

II. na mocy art. 627 k.p.k. zasądził od A. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Kielcach) kwotę 1205,38 zł (jeden tysiąc dwieście pięć złotych trzydzieści osiem groszy) tytułem części kosztów sądowych oraz na mocy art. 624 §1 k.p.k. zwolnił A. W. (1) od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła obrońca oskarżonej, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając:

I. Naruszenie art. 7 k.p.k. przez :

-dowolną ocenę dowodów zebranych w sprawie polegającą na bezkrytycznym uznaniu za wiarygodne zeznań pokrzywdzonego C. W. i jego córki E. W., świadka W. W. (1) oraz na nieuwzględnieniu wyjaśnień oskarżonej A. W. (1) i zeznań jej syna A. W. (2) oraz zeznań jej rodziców - J. J. (1) i J. J. (2) w części potwierdzającej wyjaśnienia córki, podczas gdy istniejący konflikt między stronami - byłymi małżonkami, konflikt między pokrzywdzonym a jego synem A. W. (2) nakazywał zachować szczególną ostrożność przy ocenie zeznań pokrzywdzonego C. W. i jego córki - pokrzywdzonej E. W. zaś wyjaśnienia oskarżonej, zeznania jej syna oraz rodziców jako spójne, uzupełniające się i tworzące logiczną całość zasługiwały na uwzględnienie w całości,

-dowolną ocenę opinii biegłej psycholog i przyjęcie, że opinia ta przemawia za odrzuceniem zeznań świadka A. W. (2) w niniejszej sprawie podczas gdy opinia ta w rzeczywistości opisuje sytuację rodzinną świadka w związku z konfliktem istniejącym między jego rodzicami,

II. Błąd w ustaleniach faktycznych Sądu przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść a polegający na przyjęciu, że A. W. (1) w okresie od dnia 27 grudnia 2008 r. do dnia 28 grudnia 2008r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim synem A. W. (2), dwukrotnie, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób dopuściła się kradzieży: w dniu 27 grudnia 2008 r. telewizora marki S. (...), odtwarzacza B.-ray na szkodę E. W. oraz kamery marki S. z zasilaczem na szkodę C. W., w dniu 28 grudnia 2008r. odzieży męskiej o łącznej wartości 3335 zł. na szkodę C. W.

Mając powyższe na uwadze wnosila o:

1.Zmianę zaskarżonego wyroku w całości i uniewinnienie oskarżonej

Ewentualnie

2.Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I-szej instancji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest w stopniu oczywistym bezzasadna.

Podniesione w apelacji zarzuty obrazy przepisów postępowania art. 7 k.p.k. i błędu w ustaleniach faktycznych nie zasługują na uwzględnienie. Stanowią one de facto wyłącznie polemikę z oceną dowodów dokonaną przez Sąd I instancji.

Wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu apelacji, Sąd Rejonowy po starannie przeprowadzonym przewodzie sędziowskim, dokonał całościowej i wszechstronnej oceny materiału dowodowego. Ocena ta, przedstawiona w wyczerpujących motywach wyroku, nie zawiera jakichkolwiek błędów natury faktycznej i logicznej, jest obiektywna i odnosi się do wszystkich dowodów w sprawie.

W żadnym razie nie można zgodzić się z sugestiami autora apelacji, aby ocena dowodów była bezkrytyczna i sąd meriti pominął dowody zgodne z linią obrony oskarżonej. Analiza uzasadnienia wyroku wskazuje, że Sąd I instancji odniósł się do wszystkich dowodów i szczegółowo wykazał, dlaczego odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonej oraz świadków A. W. (2), J. J. (1) i J. J. (2).

Sąd Okręgowy w całości tę argumentację podziela i nie ma potrzeby w niniejszym uzasadnieniu przytaczania tych samych trafnych argumentów. W tym miejscu jedynie należy podkreślić, że odnośnie zaboru telewizora, odtwarzacza blu-ray oraz stacji dokującej do kamery z zasilaczem słusznie sąd a quo oparł się na zeznaniach niezaangażowanego w konflikt świadka W. W., które wykluczają wersję przedstawioną przez oskarżoną i jej syna. Jednocześnie depozycje oskarżonej, co do rzekomej pomyłki przy pakowaniu odzieży, przy uwzględnieniu okoliczności, czasu i miejsca wywiezienia mienia oraz miejsca jego składowania oraz okoliczności, w jakich odebrano przedmiotowe ubrania trafnie zostały przez Sąd Rejonowy odrzucone, jako nielogiczne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, a zdaniem Sąd Odwoławczego wręcz rażące swą naiwnością. Skarżąca nie wskazuje merytorycznych argumentów, które mogłyby tę ocenę podważyć.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 456 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k. i art. 636 § 1 k.p.k. orzekł jak w dyspozytywnej części wyroku.

**SSO K. Sajtyna SSOB.Kuczyńska SSO A. Babilon -Domagała**

KK