

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 1775/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 25 lipca 2022 roku sygnatura akt II K 106/21

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.1.Ocena dowodów

0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	obraży przepisów postępowania art. 7 kpk i art. 5 § 2 kpk	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Racje ma skarżący, że ocena dowodów zgromadzonych w sprawie dokonana przez sąd I instancji dotknięta jest błędem dowolności,		

przy czym nie w takim zakresie w jakim wskazuje to obrońca oskarżonej. Zdaniem Sądu Okręgowego ocena dowodów w zakresie w którym sąd meriti ustala, iż w krytycznym miejscu i czasie doszło do wzajemnego naruszenia nietykalności cielesnej jest prawidłowe i wynika zarówno z części zeznań i wyjaśnień składanych przez strony konfliktu, jak i zeznań świadków, w tym J. T.. Oczywiście świadek ten nie wskazuje bezpośrednio na konkretne zachowania, tym niemniej podał pewną okoliczność, która uprawdopodobnia taki właśnie przebieg zdarzenia. Mianowicie świadek J. T. na k. 151 relacjonując przebieg interwencji podaje, że R. M. "mówił że pokłócili się przy wejściu do klatki, że mieli się poszarpać bodajże". Ten fragment zeznań jednoznacznie wyklucza przyjęcie wersji jakoby złożenie zawiadomienia ze strony pokrzywdzonego przeciwko oskarżonej, co do zasady, było wyłącznie następstwem ukarania go mandatem. Również sam fakt utraty telefonu i kluczy, który wbrew sugestiom apelującego nie nastąpił tylko w wyniku stanu nietrzeźwości, ale musiał być wynikiem użycia wobec pokrzywdzonego siły fizycznej, a także fakt zgłoszenia przez R. M. interwencji, są wystarczające do uznania, za wiarygodne twierdzenia oskarżyciela, że w krytycznym miejscu i czasie oskarżona naruszyła jego nietykalność cielesną.

Zgodzić się natomiast należy z autorem apelacji, że dowolnością są dotknięte ustalenia dotyczące tego, że oskarżona miała kilkukrotnie uderzyć pokrzywdzonego w twarz. O ile kwestia związana z naruszeniem nietykalności na szkodę oskarżyciela

prywatnego, co do zasady mogła być pozytywnie zweryfikowana innymi dowodami, to zeznania R. M., co do kilkukrotnego uderzenia go przez oskarżoną ręką w twarz są całkowicie odosobnione i nie znajdują potwierdzenia w żadnym innym dowodzie. Co więcej dowody w postaci zeznań funkcjonariuszy Policji interweniujących na miejscu zdarzenia, a także zapisów w notatnikach służbowych wskazują, że w dniu zdarzenia i interwencji pokrzywdzony nie wspominał o tym, aby miał zostać uderzony i to kilkukrotnie ręką w twarz. Przedmiotem zawiadomienia było tylko zabranie mu przez oskarżoną kluczy od mieszkania i telefonu komórkowego, co zwłaszcza w kontekście wyniku tej interwencji-ukarania R. M. mandatem karnym za bezpodstawne wezwanie Policji, powoduje, że z logicznego punktu widzenia wersja o kilkukrotnym uderzeniu go ręką w twarz jawi się jako niewiarygodna. Oczywistym dla sądu odwoławczego jest, albowiem byłoby to zgodne ze wskazaniami wiedzy życiowej, że w takiej sytuacji, gdy według funkcjonariuszy Policji nie potwierdzone zostały okoliczności związane z utratą przedmiotów, pokrzywdzony powinien opisać fakty związane z "pobicie", co niewątpliwie mogłoby mieć wpływ na ocenę zasadności interwencji.

Zachowanie oskarżonej ograniczające się do szarpania pokrzywdzonego również wyczerpuje znamiona czynu zabronionego z art. 217 § 1 kk. Każde, bowiem tego rodzaju zachowania godzące w dobro jakim jest nietykalność cielesna człowieka w sytuacji, gdy sprawca jest osobą czynną w zajściu, a nie jedynie odpierającą zamach innej

<p>osoby wyczerpuje znamiona w/w występku. Bezsprzecznie natomiast jest, że odmiennie należy ocenić stopień społecznej szkodliwości takiego czynu, aniżeli czynu mającego polegać na kilkukrotnym uderzeniu w twarz. Zdaniem Sądu Okręgowego, mając na uwadze kryteria wymienione w art. 115 § 2 kk stopień ten był znikomy. Przemawia za tym niewielkie natężenie naruszenia dobra chronionego prawem, w istocie brak realnej szkody, wzajemność zachowania pokrzywdzonego, okoliczności tego czynu, oraz motywacja wynikająca z wzajemnej niechęci, a wręcz wrogości wobec siebie byłych małżonków.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę i uniewinnienie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>niezasadność zarzutu, o ile zmierzał do zakwestionowania, iż oskarżona dopuściła się czynu zabronionego;</p>		
<p>3.2.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

<p>Literalnie zarzut ten jest w całości zasadny, albowiem co wyżej wykazano w istocie brak było wiarygodnych dowodów, które pozwoliłyby na ustalenie, iż w krytycznym miejscu i czasie oskarżona kilkakrotnie uderzyła pokrzywdzonego ręką w twarz.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę wyroku i uniewinnienie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>uznanie zasadności zarzutu nie mogło skutkować zmianą w kierunku wnioskowanym przez autora apelacji, a to w związku z ustaleniem, iż oskarżona w inny sposób naruszyła nietykalność pokrzywdzonego.;</p>		

<p>1.OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>4.1.</p>	<p>brak;</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>o.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiąże o powodach zmiany	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
Jak wykazano w sekcji 3.1 uzasadnienia czyn oskarżonej charakteryzował się znikomym stopniem społecznej szkodliwości.	

Zgodnie z przepisem art. 1 § 2 kk nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma. Z tych też względów na podstawie art. 437 § 2 kpk zaskarżony wyrok należało uchylić i na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonej umorzyć;	
5.3.1.4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
<i>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>	
<i>o.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<i>1.Koszty Procesu</i>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
punkt II	koszty procesu związane z ustanowieniem pełnomocnika za obie instancje zasądzono od oskarżonej L. M. na rzecz oskarżyciela prywatnego R. M. w oparciu o przepis art. 629 in fine kpk w zw. z art. 628 pkt 1 kpk. Na kwotę 2.184 zł składa się 1.344 złotych za I instancję i 840 złotych (minimalna stawka) za drugą instancję. Kwota 300 złotych stanowiąca ryczałt wydatków zostanie oskarżycielowi zwrócona zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego- art. 622 kpk.
punkt III	wynagrodzenie na rzecz obrońcy z urzędu oskarżonej- adw. P. Z. w kwocie 1.666,56 złotych zasądzono w kwocie 826,56 zł za I instancję w oparciu przepisy powołane w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego (w tym zakresie

	rozstrzygnięcie nie było skarżone), a dodatkowo w kwocie 840 złotych za postępowanie odwoławcze na podstawie § 11 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.
punkt IV	art. 624 § 1 kpk z uwagi na zasady słuszności sąd odwoławczy zwolnił oskarżoną od zwrotu wydatków na rzecz Skarbu Państwa określonych w trybie art. 628 pkt 2 kpk.

1.PODPIS
SSO Krzysztof Sajtyna

0.1.Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana